

# **LA HERMENÉUTICA: SUS ORÍGENES, EVOLUCIÓN Y LO QUE REPRESENTA EN ESTE CONVULSIONADO PERIODO**

## **HERMENEUTICS: ITS ORIGINS, EVOLUTION AND WHAT IT REPRESENTS IN THIS TROUBLED PERIOD**

**Yasmelis Rivas<sup>1,3,4</sup>, Jesús Briceño<sup>2,3,4</sup>**

<sup>1</sup>yasmeher@hotmail.com, <sup>2</sup>jesusb@ula.ve

<sup>3</sup>Grupo de Investigación Científica y de Enseñanza de la Física  
NURR-ULA Núcleo Rafael Rangel, Universidad de Los Andes, Trujillo-Venezuela

<sup>4</sup>Doctorado en Ciencias de la Educación, Universidad Fermín Toro-Cabudare.

### **Resumen**

El presente trabajo fruto del análisis y la reflexión, presentado bajo la modalidad del ensayo, pretende contribuir a esclarecer algunas ideas (o por lo menos fomentar su discusión), en torno a la ciencia de la comprensión, la explicación y la interpretación de la realidad como texto, es decir de la Hermenéutica, su nacimiento, sus ideas y fines originarios, su evolución en el tiempo, sus principios, sus representantes, metodología, fortalezas, debilidades y sustancialmente lo que esa representa en esta convulsionada época de postmodernismo.

**Palabras Clave:** Ciencia de la Comprensión, Explicación, Interpretación.

### **Abstract**

This research work is based on analysis and reflection, presented in the form of an essay, intended in any way help to clarify some ideas (or at least encourage their discussion) about the science of understanding, and interpretation of reality as text, that is to say of hermeneutic, its birth, its ideas and aims originating this evolution over time, its principles, its representatives, methodology, strengths, weaknesses and what it represents substantially in this trouble era of postmodernism.

**Key Words:** Science of understanding, Explanation, Interpretation.

**Recibido: 10/01/2012 - Aprobado: 26/07/2012**

## 1. Origen y evolución del término hermenéutica

En lo que se refiere a la procedencia del término hermenéutica se ha establecido que proviene del griego “hermenéuiein” lo cual significa expresar o enunciar un pensamiento, descifrar e interpretar un mensaje o un texto.

Etimológicamente, se puede decir que dicho concepto se remonta a la simbología que rodea a la figura del dios griego Hermes, el hijo de Zeus y Maya, encargado de mediar entre los dioses o entre éstos y los hombres. Dios de la elocuencia, protector de los viajeros y del comercio, Hermes no sólo era el mensajero de Zeus, también se encargaba de transmitir a los hombres los mensajes y órdenes divinas para que éstas fueran comprendidas y acatadas.

Platón, ha referido, que la hermenéutica se configura como una sub - ciencia o una pseudo - ciencia que no transmite auténtica verdad y sabiduría. Aristóteles, en el conocido *De interpretatione*, desarrolla los problemas lógicos de una teoría del significado que presenta únicamente conexiones indirectas con la hermenéutica, en el sentido específico y disciplinar del término.

Más perteneciente a la problemática hermenéutica son en cambio las reflexiones de los filósofos alejandrinos y sus investigaciones sobre los múltiples sentidos de un escrito.

Es a partir del Renacimiento y de la Reforma protestante, en el ámbito de la nueva situación cultural consecuente con un período histórico de transición y de ruptura con el pasado, cuando la hermenéutica, a través de toda una serie de autores, comienza lenta y progresivamente a surgir como disciplina particular frente a formas de saber afines, como la gramática, la lógica, la retórica, la jurisprudencia, entre otras. No obstante, los progresos realizados en este período, continua durante mucho tiempo estrechamente ligada a la exégesis y al estudio de los textos sagrados.

En efecto, es sólo a partir del mil setecientos, en el marco de la nueva cultura racionalística, cuando se produce el llamado “giro universalístico” de la hermenéutica, es decir el salto de cualidad gracias al cual la teoría de la interpretación pasó, de un modo explícito y definitivo, del campo restringido de la exégesis bíblica al del análisis de todo tipo de textos.

Actualmente la hermenéutica ha devenido en una corriente filosófica que, hundiendo sus raíces en la fenomenología de Husserl y en el vitalismo nietzscheano, resurge a mediados del siglo XX con los valiosos aportes de algunos personajes.

Siendo necesario precisar que cada uno de estos pensadores adoptó una determinada posición hermenéutica en torno a la problemática de “la verdad”, definida como fruto de la interpretación del hermeneuta, y “del ser” (mundo-hombre-autor), representado mediante una gran obra textual inconclusa perfectible que se comporta de manera semejante a como lo hace en el lenguaje escrito.

## 2. Definición

La hermenéutica podría decirse que representa el fundamento del paradigma cualitativo y se podría definir como la ciencia que basa su arte en interpretar desde nuestros referentes teóricos-conceptuales, en nuestro entorno, en nuestra cultura, lo escrito, lo sentido, lo dicho y hecho por los otros seres sociales en ese entorno y/o en otro espacio temporal y social. Donde

se destaca su versatilidad, dada la posibilidad de interpretar y comprender la realidad en sus diversas manifestaciones.

Es considerada como un conjunto de conocimientos provenientes inclusive de otras ciencias, con una serie de procederes que permiten que los signos descubran sus sentidos; reflexionando sobre la posibilidad de pensar y describir un acontecimiento desde una doble perspectiva: no sólo como acontecimiento objetivo y material, sino como un evento que puede comprenderse e interpretarse a partir de un significado.

En su accionar, busca incrementar el entendimiento para mirar culturas, grupos, individuos, condiciones y estilos de vida sobre una doble perspectiva, la del hecho en sí y la de su interpretación. Al respecto Planella (2005) señala la hermenéutica como: “una forma de estar en el mundo y de cómo, a través de nuestra experiencia leemos (interpretamos) lo que nos pasa, lo que nos rodea, nuestras interacciones con los otros sujetos y si se quiere, los discursos que a través del diálogo estos otros sujetos comparten con nosotros”. (p. 5).

Así también Ferrater (2004) infiere que la hermenéutica consiente en comprender a un autor mejor de lo que él se comprendía a sí mismo, y a una época histórica mejor de lo que pudieron comprenderla quienes vivieron en ella, dado que la hermenéutica, al basarse en la conciencia histórica, le permite llegar al fondo de la vida, pasando de los signos a las vivencias originarias. Es un método general de interpretación del espíritu en todas sus formas, una ciencia con mayor alcance que la misma psicología.

En base a lo expresado, el hermeneuta es aquel que se dedica a comprender, interpretar y develar el sentido de los mensajes, textos y eventos haciendo que su comprensión sea posible y todo malentendido evitado, favoreciendo una adecuada función informativa y educativa.

### **3. Principios**

Se podría decir que los principios que rigen la hermenéutica son la comprensión y la interpretación para dar significado al hecho en observación, en su contexto de desarrollo, ya que va mucho más allá del mero registro de un acontecimiento, buscando analizarlo, interpretarlo y comprenderlo, antes que explicarlo.

Fundamentándose en el principio del denominado círculo hermenéutico el cual es un recurso explicativo a través del cual se establece, desde una óptica evidentemente dialéctica, que el todo siempre es más que la suma de sus partes, pues los elementos sólo resultan comprensibles dentro de todo el contexto, pero también el contexto se explica en función de sus partes y de las relaciones existentes entre las mismas: la palabra, dentro de la frase; la frase, dentro del capítulo; el capítulo, dentro de todo el texto; el texto, inscrito en su tiempo, etc., y viceversa.

Lógicamente que para comprender e interpretar es necesario establecer normas que sirvan de guía al intérprete. Es la fijación consciente de normas lo que constituye la hermenéutica. Una cosa necesita interpretación cuando existen obstáculos que impiden su interpretación espontánea. El objeto que debe ser “leído” está separado del observador por ciertas distancias, surgiendo un vacío entre el intérprete y el objeto de estudio, que impide a este último llegar a aquel y leerlo, comprenderlo e interpretarlo. Las distancias que separan al objeto del observador pueden ser históricas, ecológicas o biológicas y filosóficas, como se refiere seguidamente:

- Cuando un objeto de estudio está separado del observador por el tiempo, este vacío es histórico.

- Cuando la cultura del objeto es distinta a la del observador, el vacío es ecológico y biológico.

- Si existe en el objeto de estudio una actitud diferente hacia el universo que la que posee el intérprete, el vacío será filosófico.

Generalmente estas distancias aparecen combinadas, como en el caso de la arqueología, y adquirirán distintas relevancias según su campo de aplicación (ciencias naturales, arte, literatura, etc.) y el objeto de estudio de que se trate.

La hermenéutica cumple una función mediadora porque provee al intérprete un cuerpo de normas tendientes a salvar ese vacío que le impide "leer" el material a interpretar. A su vez en cada campo surgirán otros principios particulares ya que sus objetos de estudios ofrecen dificultades propias de su naturaleza.

En líneas generales, los principios de la hermenéutica son aplicables para la interpretación de cualquier texto independientemente del idioma, la cultura y la época del autor, de la obra objeto de interpretación, o del intérprete.

#### **4. Representantes**

Los representantes más brillantes del "giro universalístico" realizado por la hermenéutica fueron Johan Chladenius, Georg Friedrich Meier (1718 - 1777) y, sobre todo, Friedrich Schleiermacher (1768 - 1834), el precursor romántico de la hermenéutica actual. En efecto, con este estudioso la interpretación viene a identificarse con la comprensión de todo texto cuyo sentido no sea inmediatamente evidente y constituya un problema. En el ámbito de este planteamiento, Schleiermacher ha dejado en herencia, a la hermenéutica posterior, algunos principios que, por aceptación o por rechazo, han incidido fuertemente sobre su problemática.

En épocas más recientes, se tiene a Wilhem Dilthey (1833 - 1911), quien representa otra piedra miliar de la historia de la hermenéutica y uno de los fundadores de la epistemología de las ciencias del espíritu. Según su criterio, todo saber debe analizarse a la luz de la historia; sin esta perspectiva el conocimiento y el entendimiento sólo pueden ser parciales.

Martin Heidegger (1889-1976), representa otro giro decisivo de la historia de la hermenéutica, con el cual el ya acaecido proceso de universalización de la hermenéutica está acompañado de un proceso concomitante de radicalización de la misma. En efecto, en Heidegger, el comprender se configura como un modo de ser del ser, cuyo ser en el mundo está ligado desde siempre a una comprensión o precomprensión del mundo mismo, en el cual se encuentra "puesto" y del cual dispone lingüísticamente. Afirma que la hermenéutica ha de interpretar no sólo lo que el lenguaje dice, sino también lo que calla. En otras palabras, introduce nuevos derroteros en la hermenéutica al dejar de considerarla únicamente como un modo de comprensión del espíritu de otras épocas y pensarla como el modo fundamental de situarse el ser humano en el mundo: existir es comprender. Desde entonces su hermenéutica de la facticidad se convierte en una filosofía que identifica la verdad con una interpretación históricamente situada

El mal llamado método hermenéutico no es, en cierto modo, tal método, sino, más bien, una técnica, una actitud de acercamiento desde varias perspectivas (lingüística y literaria) al texto, para encontrar el lenguaje silencioso del ser que somos.

Otros exponentes de esta época son los italianos Luigi Pareyson (1918-1991), Gianni Vattimo, la figura más representativa del pensamiento francés contemporáneo junto a Barthes, Foucault y Derrida, Paul Ricœur (1913-2005) y la emblemática figura del alemán Hans Georg Gadamer (nacido en 1900). Este último junto con Heidegger, Bultmann y Jaspers, constituyen un conjunto interpretativo coherente que, a pesar de algunas diferencias ideológicas, logran una homogeneidad suficiente, tanto para la metodología como para su común horizonte.

En particular la neohermenéutica gadameriana es hoy uno de los movimientos más importantes en el marco interdisciplinar de la filosofía y las ciencias humanas. Acusada por la filosofía neoclásica de relativista y por la teoría crítica social de conservadora, la hermenéutica gadameriana pretende ser nada más y nada menos que una filosofía clásica o, mejor dicho, la heredera de la filosofía tal como se entiende ininterrumpidamente en la tradición “fuerte” occidental: como el modo radical de interpretar la realidad como mundo del hombre.

Acercarse a la hermenéutica gadameriana es realizar una experiencia lingüística típicamente socrática, pues aquí el lenguaje, considerado como lugar de encuentro de hombre y mundo en su verdad, no es primariamente un mero sistema de signos, sino el modo primario de experimentar el mundo.

Ricoeur, por su parte, diferencia dos maneras de cimentar la hermenéutica en la fenomenología; la primera de ellas es la que denomina ‘la vía corta’, la cual fue iniciada por Heidegger (1935), planteándose básicamente una ontología de la comprensión, estudia al ser cuyo existir consiste en comprender. La otra vía, la larga, propone una epistemología de la comprensión, que se vuelca igualmente al plano de la ontología, pero lo hace paulatinamente. De esta combinación de hermenéutica y fenomenología nace una teoría cuyo paradigma es el texto.

A diferencia de Gadamer, para Ricoeur, la distancia entre el emisor y el receptor no aliena, sino que, al contrario, es positiva y productiva. Lo que el hermeneuta francés planteará será un “hermenéutica de la distancia”, revalorizando la actualización del texto en la lectura.

De lo expresado, se aprecia que cada uno de los mencionados pensadores adoptó una determinada posición hermenéutica en torno a la problemática de “la verdad”, definida como fruto de la interpretación del hermeneuta, y “del ser” (mundo-hombre-autor), “ser” que representa una gran obra textual inconclusa que se comporta de manera semejante a como lo hace en el lenguaje escrito.

## **5. Metodología**

Al interpretar un documento es de primordial importancia descubrir quien fue su autor y determinar la época, el lugar y las circunstancias en que escribió. Por consiguiente, el intérprete debe tratar de olvidar el momento y circunstancias actuales y trasladarse a la posición histórica del autor, mirar a través de sus ojos, darse cuenta del ambiente en que actuó, sentir con su corazón y asir sus emociones. Aquí notamos el alcance del término “interpretación histórico-gramatical”.

Tenemos que apropiarnos no sólo la tendencia gramatical de las palabras y frases sino, también, sentir la fuerza y la situación de las circunstancias históricas que, en alguna forma, pudieron afectar al escritor. De ahí, también, puede deducirse cuán íntimamente relacionado puede estar el objeto o designio de un escrito con la ocasión que sugirió su producción.

La individualidad del escritor, su medio ambiente, sus necesidades y deseos, su relación para con aquellos para quienes escribió, su nacionalidad y la de ellos, el carácter de la época en que escribió, todas estas cosas son asuntos de la mayor importancia para una perfecta interpretación.

Al respecto, se ha señalado que sí la hermenéutica no quiere verse a la intemperie epistemológica, esa precisa de una metodología de la interpretación. E. Betti (1955) distingue tres tipos fundamentales de interpretación de acuerdo a las funciones que realice en cada caso:

- Interpretación intransitiva meramente cognitiva (filología e historia), en donde el entender es fin en sí mismo.
- Interpretación transitiva reproductiva o representativa, es decir, traductiva (drama, música), e la que se trata de hacer entender.
- Interpretación normativa o dogmática (jurídica y teológica) en la que entra en juego la regulación del obrar.

Inicialmente predominó el método alegórico de interpretación, el cual obtuvo prominencia, desde temprano, entre los judíos de Alejandría. Generalmente se atribuye su origen a la mezcla de la filosofía griega con las concepciones bíblicas acerca de Dios.

A posterior y sustancialmente con Gadamer (1993) se indica que la labor hermenéutica comienza por la «extrañeza» (lo átopo); al leer un texto se encuentra algo que no corresponde a lo que son las cosas o a lo que se piensa que son las cosas. Entonces caben dos posturas: el rechazo o la comprensión hermenéutica.

De acuerdo con Fuentes (2002) el método hermenéutico se ubica en el paradigma interpretativo, fenomenológico (naturalista), cuya finalidad es vislumbrar e interpretar en el marco de una comprensión mutua y participativa. Su base ontológica la constituyen las realidades múltiples y depende de la construcción de las personas individuales y compartidas. Para Ruiz (2004) el fenomenólogo busca la comprensión por medio de métodos cualitativos, tales como la observación participante y la entrevista en profundidad, entre otros, que generan datos descriptivos: la comprensión en un nivel personal de los motivos y creencias que están detrás de las acciones de la gente. El interés aquí no es sólo contar unidades de conducta, sino concebir empíricamente formas más complejas de vivencias.

En este método el investigador manifiesta un estilo empático y comprensivo que se corresponde con un enfoque cualitativo u holístico, el método inductivo, dialéctico e interdisciplinario. Evidenciándose que en cuanto a la aproximación a la realidad, interesa la representación del mundo experiencial y subjetivo, la generación de significados. En tal sentido, destacan las ideas de la hermenéutica crítica, planteadas por Mendoza (2003) según la cual el intérprete no se interesa sólo en lo que su autor ha querido decir, sino que se interroga sobre la realidad misma.

Sánchez (2001) reseña que la investigación hermenéutica tiene tres etapas principales y dos niveles. Las etapas son: a) el establecimiento de un conjunto de textos, normalmente llamado “canon”, para interpretarlos; b) la interpretación de esos textos, y c) la generación de teorías sobre los literales a y b.

La primera etapa corresponde al nivel empírico y la segunda y tercera al nivel interpretativo. La investigación suele surgir a partir de un examen de la bibliografía y la identificación de un problema. Así pues, los pasos más relevantes en toda investigación hermenéutica son: a) la identificación de algún problema; b) la etapa empírica que incluye la identificación de textos relevantes y su correspondiente validación; c) la etapa interpretativa en la que se buscan las pautas en los textos. Éstos se explican para generar una interpretación, la relación de la nueva con las existentes (la dialéctica comunal) y la diseminación a un amplio número de lectores.

## **6. Fortalezas y Debilidades**

En el plano de lo más común, tal vez uno de los principales rasgos por los cuales se descalifica al proceso hermenéutico, lo constituye la presentación del trabajo final mismo que no se ajusta a la tradición cientificista de presentar separadamente las reflexiones teóricas, las estructuras conceptuales clasificadas y otros criterios de categorización.

Porque, al contrario, el procedimiento hermenéutico ofrece como resultado final un trabajo en forma de lectura que choca a todas luces con los correspondientes a otros derivados de procedimientos nomológicos o inductivos.

Con base en lo anterior, algunos autores, como Eduardo Weiss (2005), consideran que la hermenéutica guarda algunas semejanzas con la etnografía, pues ambas realizan actividades comunes como, por ejemplo, las observaciones que se registran en el diario de campo, para su análisis posterior. Lo mismo puede decirse del producto final, pues en ambos casos, se busca la comprensión de significado, apoyándose en el relato.

Seguramente una de las aportaciones más discutidas de la hermenéutica fue su abierto rechazo a considerar a la historia únicamente como una sucesión de hechos (positivismo histórico). Según la hermenéutica, el intérprete o hermeneuta debe separarse de su tiempo, de sus juicios personales, etc., e intentar lograr una contemporaneidad con el texto de referencia y el autor del mismo, interpretándolos, renunciando a cualquier intención o normatividad de actualidad.

Por otra parte atenerse a la lógica de la filosofía hermenéutica, conlleva a que cualquier criterio de discernimiento tendría que circunscribirse al marco lingüístico y estaría por ello impregnado de prejuicios. Entonces este criterio necesitaría a su vez de otro criterio. Y así, sucesivamente en una progresión ad infinitum.

La culminación de este párrafo hemos considerado pertinente hacerla a través de una frase de Corominas (citado por Zuloaga, 2002, p. 134) que resume bien los aciertos y desaciertos del planteamiento hermenéutico.

A la tradición hermenéutica se le concede que siempre utilizamos un lenguaje y que en este lenguaje habrá siempre presupuestos. Que es imposible acceder a una razón absoluta y a alguna situación de completa falta de presupuestos. Que lo más esencial del prejuicio es que

nos esté determinando sin que nos demos cuenta, y que por tanto están siempre latentes aun en la situación más desprejuiciada concebible. Pero se rechaza también el dogmatismo de la hermenéutica y se la rechaza justamente no desde los dogmas de otra tradición filosófica sino desde una posición que pretende ser radicalmente antidogmática.

## **7. A manera de Conclusión**

El origen de la hermenéutica se sitúa en las concepciones trascendentes del lenguaje que crea y transmite la cultura griega. Evolucionando y experimentando variaciones en el transcurso de la historia, para constituirse en el arte de interpretar los textos escritos, donde el interés que prevalecía era el de redescubrir las normas contenidas en los textos clásicos para interpretarlas adecuadamente a un lenguaje contemporáneo. La hermenéutica, actualmente constituye una ciencia cuyas destrezas afianza sus raíces en los procesos de investigación cualitativa cuyo basamento está enmarcado en el paradigma interpretativo, con múltiples ámbitos de aplicación.

En concordancia con muchos de los autores antes mencionados se indica que la hermenéutica es una técnica, un arte y una filosofía de los métodos cualitativos (o procesos cualitativos), que tiene como característica propia interpretar y comprender para revelar los motivos del comportamiento humano.

Lo que de acuerdo a lo expresado por Ruedas, Ríos y Nieves (2008) se orienta a una postura epistémico-metodológica, donde se destaca su versatilidad, dada la posibilidad de interpretar y comprender la realidad en sus diversas manifestaciones, induciéndonos a trascender la visión de inmediatez del mundo.

Realidad que se manifiesta a través de los textos, cuyo sentido es un proceso de comprensión que oscila entre las esferas de lo comunitario y de lo individual. Siendo evidente, además que la existencia humana misma es un constante comprender-interpretar, que implica la formulación de hipótesis de sentido, que se van confirmando o rechazando en la articulación misma, constituyendo un ciclo hermenéutico.

Se podría aseverar sin temor a equivocarnos que las ciencias humanas han encontrado en la hermenéutica una justificación teórica para la reacción a lo que ha constituido un límite a su desarrollo.

Concluimos este trabajo rehaciendo y parafraseando el pensamiento de Juan Masía (El Jesuita).

Dialogar es ir y venir a través de puentes. En el intercambio se dan encuentros y desencuentros, deshaciendo y rehaciendo malos entendidos, interpretando e reinterpretando los actos de la realidad a través del arte científico llamado hermenéutica. Hoy nuestra sociedad necesita más que nunca de esta ciencia, de ese arte de leer, dialogar, interpretar y deshacer tergiversaciones, pues como ya lo decía Newton (citado por Gardner, 2001, p. 47) “la humanidad construye demasiados muros y muy pocos puentes”.

### Referencias Bibliográficas:

- BETTI, E: (1955). *Teoria generale della interpretazione*. Milano.
- FERRATER MORA, J. (2004). *Diccionario de filosofía*, Tomo II. Madrid: Alianza.
- FUENTES, M. (2002). “Paradigmas en la investigación científica: fundamentos epistemológicos, ontológicos, metodológicos y axiológicos” [Documento en Línea]. Disponible: [http://www.quadernsdigitals.net/datos\\_web/hemeroteca/r\\_1/nr\\_19/a\\_261/261.htm](http://www.quadernsdigitals.net/datos_web/hemeroteca/r_1/nr_19/a_261/261.htm) [Consulta: 25 de septiembre de 2011].
- GADAMER, H. (1993). *Verdad y método*. I. Salamanca: Sígueme.
- GARDNER, M. (2001): “Isaac Newton, alquimista y fundamentalista”. En: *Did Adam and Eve Have Navels?: Debunking Pseudoscience* W.W. Norton & Company. 333 págs. ISBN 0-393-04963-9 [¿Tenían ombligo Adán y Eva?. *Editorial Debate*. 384 págs. Barcelona, 2001 ISBN 84-8306-455-3]
- MENDOZA, V. (2003). “Hermenéutica Crítica. Razón y Palabra” [Revista en Línea], 34. Disponible: <http://www.razonypalabra.org.mx> [Consulta: Febrero 28 2011,].
- NAVA, J. (2007). “La comprensión hermenéutica en la investigación educativa”. [Documento en Línea]. Disponible: <http://investigacioneducativa.idoneos.com/index.php/349683> [Consulta: febrero 21 de 2012].
- PLANELLA, J. (2005). “Pedagogía y hermenéutica: de Hegel a Gadamer”. *Revista de Educación*, 328(12), pp. 1-11.
- RODOLFO G. TURNBULL (1976). *Hermenéutica*. Editor general: Traducido por Norberto Wolf. Ed. ESCATON. Argentina.
- RUEDAS, MARTA; RÍOS, MARIA y NIEVES, FREDDY (2008). “Hermenéutica: la roca que rompe el espejo”. *Investigación y Postgrado*, Vol. 24, Nº 2. 2009 (pp. 181-201). Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Caracas, Venezuela.
- RUIZ, E. (2004). “Lo cualitativo en la investigación actual. Psicología para América Latina”. [Revista en Línea], 2. Disponible: [http://www.psicolatina.org/Dos/lo\\_cualitativo.html](http://www.psicolatina.org/Dos/lo_cualitativo.html) [Consulta: septiembre 25 de 2011].
- SÁNCHEZ, A. (2001). “El método hermenéutico aplicado a un nuevo Canon: hacia la autorización de la producción escrita de los estudiantes de inglés”. *CAUCE*, Revista de Filología y su Didáctica, 24, pp 295-323.
- WEISS, EDUARDO (2005). “Hermenéutica Crítica, una reflexión metodológica, sociológica y epistemológica”. En *Paideia* Revista de la UPN, Año 1, No. 1, Julio-diciembre, pp 7-15.
- ZULUAGA, CARMEN (2002). “El problema de la fundamentación a luz de las obras Verdad y método de Hans-Georg Gadamer y Estructuras de la praxis, ensayo de una filosofía primera de Antonio González”. Tesis de grado. San Salvador.