

LAS ESTRATEGIAS DE INTEGRACIÓN DE AMÉRICA LATINA Y EUROPA EN EL ESPACIO ASIA-PACÍFICO ENTRE COMPETENCIA Y COOPERACIÓN

GERNOT STIMMER*

Resumen

Desde los años 1970 los estados de Europa y de América Latina y del Caribe intentan forjar sus relaciones políticas-comerciales con los países del espacio Asia Pacífico, principalmente con los poderes grandes y los "pequeños tigres" emergentes organizados en la ASEAN. Este proceso de integración se desarrolló en formas muy diferentes según la estructura interna de los dos actores. La Comunidad Europea/Unión Europea estableció un sistema común y uniforme de cooperación e integración en forma de las construcciones de las "Cumbres UE-ASEAN" (1) y la organización del "ASEM" (2). Con estos instrumentos muy estructurados y un gran aparato administrativo, la UE supranacional-intergubernamental logró integrarse con más de 20 países y sus actores civiles en este espacio. Los países de América Latina y del Caribe dentro del marco de suregionalismo "postliberal" siguieron una doble estrategia: Por una parte la participación individual en instituciones pacíficas de cooperación ya existentes (1), por otra parte la creación de instrumentos nuevos de integración (2) como el "Foro de Cooperación América Latina-Asia del Este (FOCOLAE). La asimetría institucional de los dos actores no hace esperar en perspectiva futura una competencia real sino más una cooperación pragmática entre Europa y América Latina en la región de Asia-Pacífico.

Palabras claves: ASEAN, ASEM, FOCOLAE, sistema de cumbres, integración sectorial, interregionalismo.

THE STRATEGIES OF INTEGRATION OF LATIN AMERICA AND EUROPE IN THE ASIA-PACIFIC AREA WITHIN THE SCOPE OF COMPETITION AND COOPERATION

Abstract

Since the decade of the seventies, the states of Europe and of Latin America and the Caribbean have made an effort to intensify their political and trading relations to the countries of the Asian Pacific area, especially with the bigger countries and the emerging "small tigers", which are organized in the ASEAN. This integration process developed in very different ways depending on the intern structure of the acting parties. The European Community / European Union established a common and uniform cooperation and integration system, with the construction of the "EU-ASEAN Summits" (1) and the organization of the "ASEM" (2). With this structured instruments and a huge administrative apparatus, the supranational-intergubernamental European Union has reached to integrate with more than 20 countries and their civil actors in this area. The countries of Latin America and the Caribbean followed a double strategy within their "postliberal" regionalism: On the one hand, the individual participation in existing pacific cooperation institutions (1), and on the other hand with the creation of new integration instruments (2) as the "Latin America -Eastern Asia Cooperation Forum (FOCOLAE). The institutional asymmetry of these two actors does not lead to expect a real competition in the future but rather a pragmatic cooperation between Europe and Latin America in the region of Asia-Pacific

Keywords: ASEAN, ASEM, FOCOLAE, system of summits, sectorial integration, interregionalism.

LES STRATEGIES D'INTEGRATION DE L'AMERIQUE LATINE ET DE L'EUROPE DANS L'ESPACE ASIE- PACIFIQUE : ENTRE LA CONCURRENCE ET LA COOPERATION

Résumé

Dès les années 70, les États de l'Europe, et de l'Amérique latine et les Caraïbes, tentent d'avancer leurs relations politiques et commerciales avec les pays de l'espace Asie-Pacifique, principalement avec les grandes puissances et les « petits tigres » émergents organisés dans l'ASEAN. Ce processus d'intégration a été développé de manières très différentes en fonction de la structure interne des deux acteurs. La Communauté européenne/ Union européenne a établi un système commun et uniforme de coopération et d'intégration sous la forme des constructions des « Sommets UE-ASEAN » (1) et l'organisation de « l'ASEM » (2). Avec ces instruments fort structurés et un grand appareil administratif, l'UE supranationale et intergouvernementale a réussi à s'intégrer avec plus de 20 pays et leurs acteurs civils dans cet espace. Les pays de l'Amérique latine et des Caraïbes dans le cadre de leur régionalisme « post-libéral » ont suivi une double stratégie : D'une part la participation individuelle aux institutions pacifiques de coopération déjà existantes (1), d'autre part la création de nouveaux instruments d'intégration (2) comme le Forum de Coopération Amérique Latine-Asie de l'Est » (FOCOLAE). L'asymétrie institutionnelle des deux acteurs ne permet d'espérer au futur une compétence certaine, mais plutôt une coopération pragmatique entre l'Europe et l'Amérique latine dans la région Asie-Pacifique.

Mots-clés : ASEAN, ASEM, FOCOLAE, système de sommets, intégration sectorielle, interrégionalisme

Introducción

En las últimas décadas, las relaciones exteriores en los países de América y del Caribe se han transformado de una manera dramática y persistente.

A la sombra de la integración económica-política tradicional entre la Unión Europea (UE) y los países del Caribe y de América Latina en una forma bilateral y biregional se estableció un proceso análogo entre Europa (UE-28) y América Latina (los países de América del Sur, América Central y del Caribe) y los países dentro del Espacio Asia-Pacífico.

Figura 1: Area geográfica Asia –Pacífico



Adaptación de Wikimedia Commons.

Ambos actores, la UE y los estados de América Latina intentan integrarse en este mercado, considerado el más grande del mundo, y desarrollar relaciones económicas y también políticas con los estados emergentes de la región de Asia Sureste.

El artículo se enfoca en tres aspectos: El análisis de las relaciones ya existentes y sus estructuras, la comparación de las estrategias y los diferentes intereses de los actores y las perspectivas futuras desde el punto de vista de competencia vs. Cooperación entre Europa y América Latina.

1. Las relaciones entre Europa / América Latina y Asia

1.1. El camino de la UE hacia Asia

Al lado de las relaciones bilaterales de unos estados-miembros entonces coloniales (Holanda, Francia, Gran

Bretaña, Portugal), a partir de los años mil novecientos setenta la Comunidad Europea ha negociado tratados de comercio y de cooperación con los demás de los países de Asia Sureste (Algieri, 2002, 247-250, 2010, 263-266).

El eje central de esta integración política-comercial lo conformaban (Mandl, 2000; Stahl 2000), the Association of South East Asian Nations (ASEAN) y los 4 poderes emergentes Japón, China, India y Corea del Sur.

1.1.1. La “ASEAN”: Puente entre Europa y Asia

La “ASEAN” se fundó en 1967 por 5 (hoy 10) estados del Sureste de Asia como asociación intergubernamental de seguridad con la cual la entonces Comunidad Europea abrió relaciones diplomáticas oficiales a partir de 1977 y en 1980 negoció un primer tratado de cooperación (Stahl, 2000; Fuker, 2009; Brettner-Messler, 2013).

Con la transformación de un mero pacto de seguridad a una “Comunidad” con tres pilares (zona de paz y seguridad, mercado común, cooperación sociocultural), la ASEAN se convirtió en una organización regional multifuncional con estructuras complejas de cooperación y decisión (Brettner-Messler, 2013) consistiendo de la Cumbre de los jefes del estado, del consejo ministerial de coordinación, tres consejos de comunidad, una secretaría general y una comisión de representantes permanentes de los 10 estados miembros.

Además se amplió el rango de su influencia por la constitución de cuatro foros especiales (Brettner-Messler, 2013; Fuker, 2012):

- 1) “ASEAN Regional Forum” un foro para paz y seguridad en Asia Este consistiendo de 51 estados miembros
- 2) “ASEAN+ 3” incluyendo China, Japón, Corea del Sur
- 3) “East-Asia Summit” incluyendo los 10 miembros de ASEAN, Australia, Nueva Zelanda, India
- 4) “China-ASEAN Free Trade Area” (CAFTA). Fundado en 2010, el proyecto intenta la creación de una zona de libre comercio entre China y los 10 miembros de la ASEAN hasta 2015.

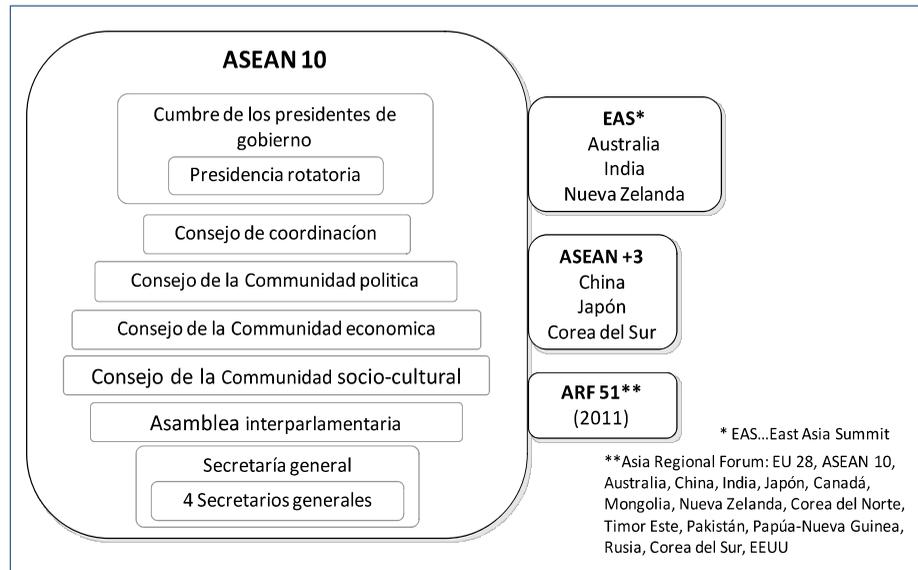
La cooperación entre dos actores con estructuras tan diferenciadas como la UE-28 y la ASEAN-10 (con sus foros adicionales) necesita un sistema muy complejo como se ve en la figura 3.

La ilustración demuestra muy bien los problemas de la representación doble de la UE por una parte por sus órganos supranacionales-intergubernamentales por otra parte en forma indirecta por sus miembros todavía estados soberanos y de la ASEAN completamente intergubernamental.

1.1.2. El “Asia -Europe Meeting” (ASEM): Enfoque de una cooperación postmoderna

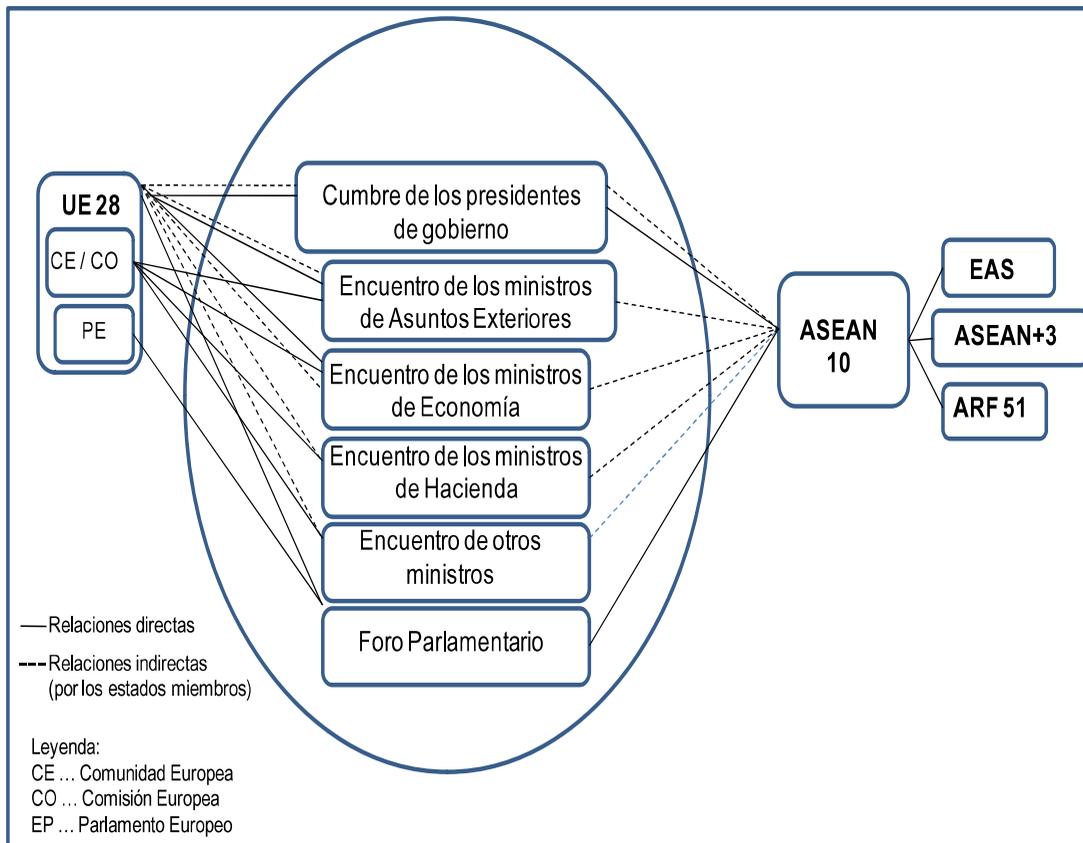
Al lado de las conferencias de cumbre UE-ASEAN con sus encuentros bianuales/ anuales se

Figura 2: Estructura de la “Association of South East Asian Nations” (ASEAN; 2007)



Elaboración propia en Gernot Stimmer, 2013.

Figura 3: Estructura de Cooperación UE –ASEAN



Representación propia en Gernot Stimmer, 2015 en imprenta.

instaló otro sistema de cooperación más complicada en forma del “Encuentro Asia Europa” a partir del año 1996. Al contrario de las conferencias meramente intergubernamentales de las Cumbres UE-ASEAN el ASEM representó el tipo de cooperación extremadamente amplia incluyendo no sólo los estados miembros de los dos actores y sus órganos ejecutivos (Comisión y Secretaría General) sino también otros estados y una multitud de actores civiles (empresarios, científicos, representantes de cultura) para fortalecer el intercambio económico, la cooperación técnica, ayuda al desarrollo y el diálogo político (Brettner-Messler, 2013).

La construcción actual de cooperación ilustra en forma evidente la complejidad de las estructuras de consulta, decisión y puesta en práctica desde las grandes cumbres políticas bianuales y conferencias ministeriales anuales dentro del marco de los tres pilares (política, economía, cultura), encuentros de altos cargos administrativos hasta los foros especiales (como “Asia-Europe Business Forum” y “Asia-Europe Foundation”) para integrar representantes de la sociedad civil.

1.1.3. The South Asia Association for Regional Cooperation (SAARC)

Para completar la red de relaciones entre UE con

Asia, la UE se integró con estatus de observador en la Asociación de Asia del Sur para la Cooperación Regional fundada en el 2011 entre los estados Afganistán, Bangladesh, Bután, India, Maldivas, Nepal, Pakistán y Sri Lanka.

Estos representan los estados (salvo India) más pobres y subdesarrollados en Asia (Wikipedia 2011).

1.1.4. La cooperación con los estados claves

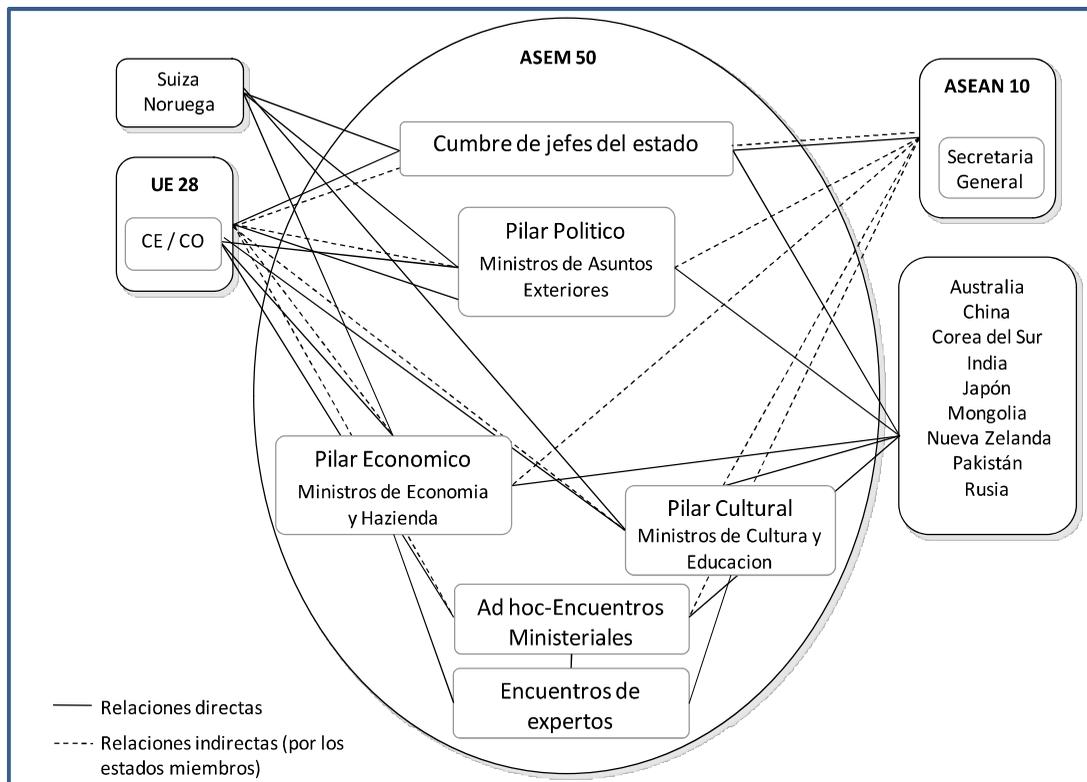
Un tercer nivel de integración se realizó por la cooperación bilateral con los 4 estados más poderosos y emergentes de la región- Japón, India, China y Corea del Sur, con los cuales la CE/UE estableció relaciones bilaterales en formas diferentes por su grado de intensidad de integración: (Kernic, 200; Algieri, 2010; Kreft, 2013; Brettner-Messler, 2013)

1) “Asociación estratégica” con China (2003) e India (2004). Este tipo de tratado corresponde al máximo grado de cooperación e incluye intercambio comercial, político de seguridad y ambiental, diálogo político, cooperación científica-cultural, etc.

2) Tratados de comercio y cooperación con Japón: “Plan de Acción 2001 (Tratado de libre comercio en negociación)

3) Tratado de libre comercio con Corea del Sur

Figura 4. La estructura de cooperación del ASEM



Representación propia.

2012: Tratado de la “cuarta generación”, incluyendo intercambio comercial, política exterior, cooperación científica, etc.

1.2. El redescubrimiento de Asia por América Latina

También las relaciones exteriores y comerciales entre América Latina y Asia tienen un trasfondo histórico-colonial del siglo 19, pero en el sentido opuesto: Resultan de la gran migración de los (entonces) pobres países de Asia hacia los países ricos latinoamericanos para sustituir los esclavos de África dentro del margen de la abolición de la esclavitud en América Latina y el Caribe a partir del 1848.

Las relaciones actuales de América Latina y del Caribe con Asia Pacífico carecen de una organización uniforme y competente comparable al modelo de la UE. Ante este trasfondo, la integración de los países latinoamericanos en el espacio Asia-Pacífico se realizó y se realiza también hoy en varias formas.

1.2.1. La participación parcial en organizaciones y asociaciones americanas-asiáticas ya existentes: (Chan, 2011; Fuker, 2012; Wikipedia, 2008; Wikipedia, 2011; Wikipedia, 2013; SICE 2014) como:

1) Pacific Basin Economic Council (PBEC)

Fundado ya en el 1967, este foro, (en español: “Consejo Económico de la Cuenca del Pacífico”) representa hoy la organización no gubernamental más importante de la región con más de 1200 empresas de 19 países: Australia, Canadá, Chile, China, Colombia, Corea del Sur, Ecuador, EEUU, Fiji, Filipinas, Indonesia, Japón, Malaysia, México, Perú, Rusia,

Tailandia, Taiwán, Nueva Zelanda.

2) Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC)

Fundada 1989 y dominada por Japón y los EEUU se define como un modelo del regionalismo abierto que incluye actualmente 21 estados pacíficos incluyendo Chile, México, Perú, y como candidatos a la adhesión: Colombia, Costa Rica y Ecuador. Este proyecto favorecido por los EEUU se enfrenta evidentemente a otras instituciones alternativas de integración en este espacio.

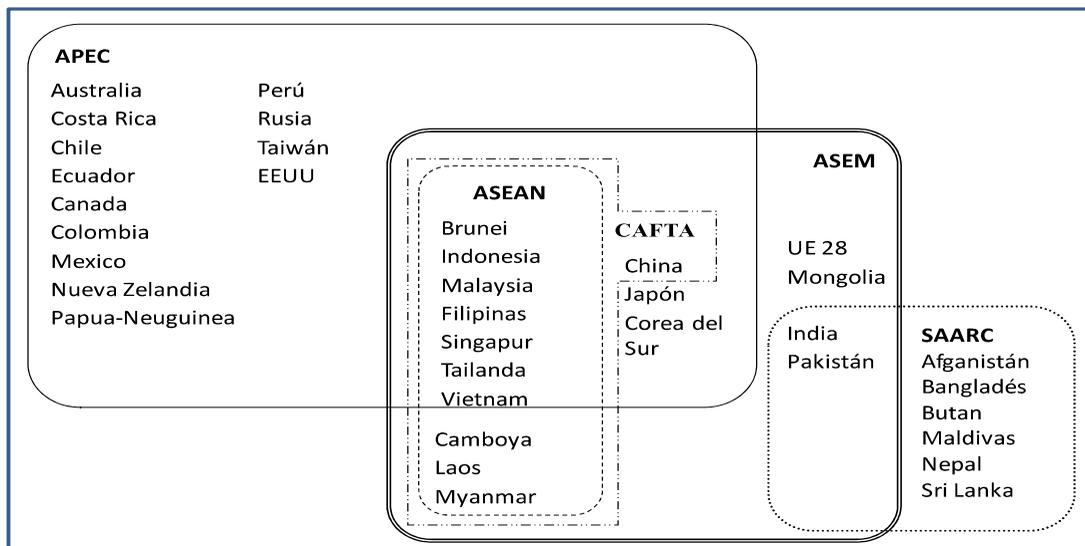
3) Pacific Economic Cooperation Council (PECC)

Fundado en el 1980 como institución tripartita dentro del margen de APEC, consistiendo de 27 comisiones de representantes de empresas, administración estatal y ciencia de 27 países entre ellos Chile, Colombia, Ecuador, México, Perú.

4) Trans-Pacific Partnership/Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP)

Fundado en el 2006 por Brunei Darussalam, Chile, Nueva Zelandia y Singapur (P4) como plataforma para fomentar la integración económica de la región Asia Pacífico este foro se convirtió en el núcleo para un futuro Acuerdo de Libre Comercio del Asia-Pacífico. Dentro 2008 y 2013 participaron 9 estados (EE.UU, Australia, Perú, Vietnam, Malaysia, México, Canadá, Japón, Costa Rica) en las rondas anuales de negociaciones para un TPP más amplio (inversiones, empleo, servicios etc). Otros 9 estados asiáticos y Colombia manifestaron su interés en una participación. Logrando este proceso de integración se convertiría el TPP en la plataforma interregional más activa dentro del espacio Asia Pacífico- pero en clara oposición a los intereses de China, que ofrece con su proyecto CAFTA.

Figura 5. Estados miembros de APEC, ASEAN, CAFTA, SAARC



Representación propia en G. Stimmer.

1.2.2. La creación de nuevos foros Latino-Asiáticos (Ministerio de Asuntos Exteriores 2011; Wikipedia, 2013) como:

1) Foro de Cooperación América Latina-Asia del Este (FOCOLAE):

Plataforma construida en el 2001 que en 2013 incluye 16 países de Asia y 20 países de América Latina y del Caribe.

2) Alianza del pacífico:

Fundada en el 2012 como bloque comercial de empresas latinoamericanas con la intención de fomentar la integración de América Latina con Asia-Pacífico. Miembros: Chile, Perú, México y Colombia. Observadores: Panamá, Costa Rica, Uruguay, Guatemala, Canadá, España, Australia y Japón

3) Diálogo de Relaciones Económicas:

Fundada en 1996 para estrechar relaciones con MERCOSUR-5, Australia y Nueva Zelandia.

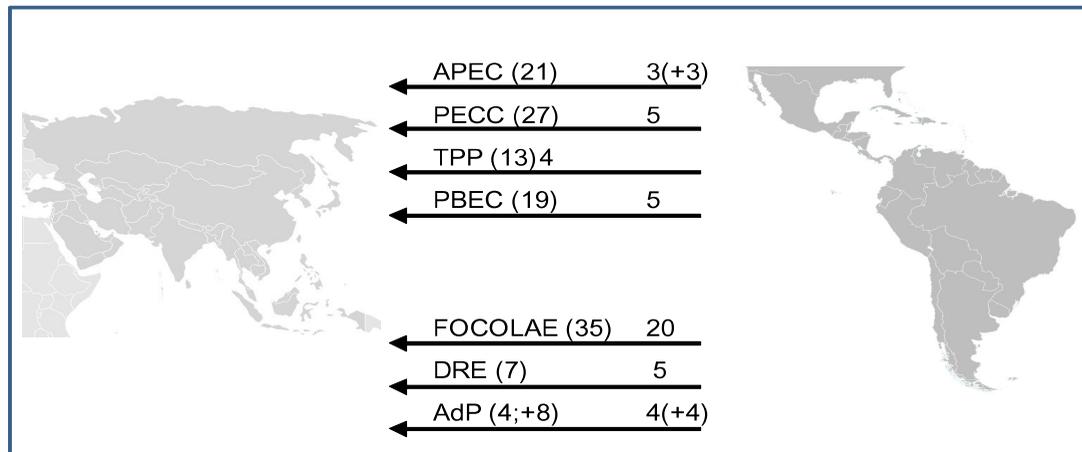
líderes regionales de Asia: China, India y Rusia (por la plataforma de "BRICS" y con Japón a base de las relaciones tradicionales de migración y tratados comerciales bilaterales con los otros países del espacio Asia-Pacífico.

4) Argentina sigue un camino análogo a Brasil a base de un eje especial de cooperación con China al nivel de tecnología nuclear, energía y exportación de alimentación. Además tiene buenas relaciones con Australia (por su cooperación dentro del "Grupo-20").

5) Perú está también vinculado fuertemente con China por la tradición de la migración e inmigración entre los dos países desde un siglo y por otra parte vinculado en las instituciones de cooperación pacíficas.

6) Colombia se esfuerza en integrarse como poder pacífico en casi todas las organizaciones de cooperación con el espacio Asia Pacífico y tiene relaciones especiales con China y Japón.

Figura 6. Instituciones de integración América Latina-Asia



Representación propia en Gernot Stimmer.

Conforme a la pluralidad de formas de integración los estados latinoamericanos desarrollaron y practican su propia estrategia nacional para fomentar sus relaciones exteriores según sus propios intereses como se demuestra por los siguientes ejemplos (Organización de los Estados Americanos, 2011, 2012; Escuela de Negocios, 2012):

1) México está extremadamente integrada en el Área de Libre Comercio de América del Norte (ALCA) y por eso también en el APEC y mantiene una relación fuerte y tradicional con Japón en forma de un Tratado de Libre Comercio.

2) Chile al contrario representa el "estado comercial" con la red más fuerte de relaciones globales con la UE, los EEUU y 8 países emergentes del espacio AP.

3) Brasil sigue en la posición de relaciones privilegiadas (cooperaciones estratégicas) con los

7) Venezuela mantiene desde Chávez relaciones especiales con China y Rusia y fortalece la cooperación en el terreno de energía y armamento pero fuera de las organizaciones de integración existentes.

8) Bolivia mantiene relaciones particulares con Japón a base del sistema de preferencias generalizado y de un tratado de ayuda al desarrollo a largo plazo.

9) Cuba mantiene su rol particular dentro de América Latina y fortalece sus relaciones tradicionales con países "socialistas" en Asia como China y Vietnam sin participar en los instrumentos de integración arriba mencionados salvo la FOCOLAE.

10) Los estados pequeños de América Central aprovechan la competencia entre China popular y Taiwán con la posición estratégica del Canal de Panamá y proyectos de canales alternativos y mantienen relaciones políticas-comerciales con las dos Chinas (sin

la obligación a someterse a la doctrina de “una China”).

2. La comparación de las estrategias de integración: Homogenidad vs. pluralidad

Del primer aspecto impresiona la concepción europea: Con dos construcciones extremadamente estructuradas (la Cumbre UE-ASEAN y ASEM) a base de un aparato administrativo muy diferenciado la UE logra integrar todos los estados de Asia Pacífico y Asia Central y cientos de actores civiles de sus sociedades en un sistema lógico y uniforme. Este aspecto de eficiencia se relativa por la complejidad de las estructuras de la UE-separadas en una política de comercio exterior supranacional, la política común de asuntos exteriores y de seguridad todavía intergubernamental y las políticas exteriores de sus 28 miembros como estados soberanos.

Al contrario se observa que América Latina se acerca al espacio Asia-Pacífico por medio de una gran variedad de organizaciones y plataformas ya fundadas y dominadas por otros países pacíficos, principalmente los EEUU.

En los demás de estos instrumentos de integración la participación de América Latina y del Caribe es minoritaria y limitada a los países con costas pacíficas como Chile, México, Perú y Ecuador.

El proceso de integración entre la mayoría de los países de América Latina y del Caribe se realiza por medio de los nuevos foros creados como la “Alianza del Pacífico” (al nivel de empresas) y la FOCOLAE (al nivel estatal). Principalmente la última permite la negociación

bilateral de tratados de todo tipo de cooperación entre los miembros latinos y asiáticos a base de su estructura flexible.

3. Perspectivas rumbo a un interregionalismo euro-latino-asiático

Ambos actores, la UE y América Latina, tienen gran interés por mantener y ampliar sus relaciones económicas dentro del margen de este interregionalismo postliberal (Sanahuja, 2010) como se ilustra por unas cifras clave: La UE amplió dramáticamente su cuota de exportación/importación con China (+Hong Kong) entre 2007 (7,5%/16,9%) y 2012 (10,7%/16,8%) y mantuvo el nivel de su exportación/importación con India (2,3% -2,3%/1,8%-2,1%), Corea del Sur (2,0%-2,2%/2,9% -2,1%) y ASEAN-10 (5% del comercio exterior total). También América Latina logró ampliar su comercio exterior con Asia, pero con diferencias significantes internas. En el 2007, más de 90% de las exportaciones del Asia Pacífico se dirigían a cinco países: Brasil, Chile, Argentina, México y Perú. Entre ellos dominaba Brasil por sus relaciones especiales con China e India (36% de las exportaciones totales en el 2009). Por otra parte los altos contingentes de exportación de Chile (31%) y Perú (18%) hacia Asia y la importación de México: 23% y Perú: 20% desde este mercado crea una nueva forma de “dependencia” de Asia (Rosales, 2008; Stuenkel, 2010).

Una conclusión final demuestra una desproporción evidente entre los dos actores en el espacio Asia-Pacífico: La UE instaló un sistema de integración uniforme y

Figura 7. Estructura y miembros de la FOCOLAE



Representación propia en Gernot Stimmer

extremamente diferenciado y estructurado mediante el cual estableció relaciones políticas-económicas, culturales y científicas con una multitud de gobiernos y actores civiles en casi todos los países de Asia.

Los países de América Latina y del Caribe desarrollan sus relaciones exteriores con Asia-Pacífico a la base de muchas instituciones y plataformas políticas-comerciales. La posición débil de los demás países latinoamericanos dentro del mercado del espacio de Asia-Pacífico excluye evidentemente una competencia real con la UE, pero abre la posibilidad de una cooperación de Europa y América Latina en este espacio.

Todavía le falta a los países latinoamericanos una representación común de su política comercial exterior, sin embargo existen primeros enfoques como el MERCOSUR (con sus acuerdos comerciales con ASEAN y India), la UNASUR, o la "Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños" -CELAC (Sanahuja, 2010; Peña, 2010).

Modificando las ideas del gran pensador integracionista Gregorio Recondo, sobre el Espacio iberoamericano-europeo se puede imaginar a largo plazo una cooperación entre una UE 28-30 y América Latina/Caribe de 18 y más países en forma de un nuevo interregionalismo europeo - latinoamericano - asiático basando en intereses y valores comunes.

Referencias bibliográficas

- ALGIERI, F. (2002). "Asienpolitik". En: *Jahrbuch der Europäischen Integration 2001/2002*. Bonn, Deutschland.
- RETTNER-MESSLER, B. (2013). "China and the European Union-Partners in Antagonisme". En: *The European Union-A Global Actor?* Opladen, Deutschland.
- BRETTNER-MESSLER, B. (2013). "The EU and ASEAN. The Interregional Relationship Between Europe and Asia". En: *The European Union-A Global Actor?* Opladen, Deutschland.
- CHAN, M. (2000). "The Role of Institution in Support of APEC". En línea. www.hkcpec.org/files/2000_SOM_3-Annex.doc [Consulta: 10-10-2011].
- ESCUELA DE NEGOCIOS. (2012). "Tratados de Libre Comercio y Acuerdos en Asia". En línea: <http://www.reingex.com/Asia-TLC-Acuerdos> [Consulta: 28-08-2012].
- EUROSTAT. (2009, 2013). "Extra EU 27- Handel, nach Hauptpartnern, Gesamtprodukt in Milliarden EUR und in 5". En línea: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/>, http://epp.eurostat.eu/geninfo/legal_notices_de.htm. [Consulta: 20-6-2014].
- FUKER, M. (2012). "Das Projekt, Asiatische Freihandelszone". Eine ambitionierte Initiative mit Herausforderungen für Asien und Europa". En: *Fokus*, 1/2012. Wien, Österreich.
- KERNIC, F. (2007). *Die Außenbeziehungen der Europäischen Union*. Frankfurt a.M, Deutschland.
- KREFT, H. (2013). "The European Union and India. Forming a Strategic Partnership". En: *The European Union-A Global Actor?* Opladen, Deutschland.
- MANDL, H. W. (2000). "Europa und Ostasien: Eine neue Dimension des Inter-Regionalismus". En: *Die Europäische Union als Akteur der Weltpolitik*. Opladen, Deutschland.
- MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES. (2012). "Comercio Internacional y Culto de la República de Argentina. FOCOLAE (Foro de Cooperación América Latina-Asia de Este)". En línea: http://focolae_mrecie_gov.ar/objectivos.php. [Consulta 14-10-2012].
- ORGANIZACION DE LOS ESTADOS AMERICANOS. (2011). "SICE.Sistema de información sobre comercio exterior". En línea: http://www.sice.org/agreements_s.asp [Consulta 05-05-2012].
- SICE (2012). "Países: Acuerdos comerciales". En línea: http://www.sice.oas.org/cty/index/ECU/ECUAgreements_s.asp. [Consulta: 20-20-2012].
- PEÑA, F. (2010). "América Latina en el mundo: Regionalismo e Integración". En: *América Latina y los Bicentenarios: una agenda de futuro*. Madrid, España.
- ROSALES, O. (2008). *Economic Relations Asia-Latin America*, Washington D.C., USA
- SANAHUJA, J. A. (2010). "Estrategias regionalistas en un mundo en cambio: América Latina y la integración regional". En: *América Latina y los Bicentenarios: una agenda de futuro*. Madrid, España.
- SISTEMA DE INFORMACIÓN SOBRE COMERCIO EXTERIOR-SICE. (2014). "Novedades en materia de política comercial". En línea: <http://www.sice.oas.org/TPD/TPP/TPPs-ASP>. [Consulta 25-6-2014]
- STAHL, B. (2000). "Die Beziehungen der Europäischen Union zur ASEAN". En: *Die Europäische Union als Akteur der Weltpolitik*. Opladen, Deutschland.
- STIMMER, G. (2014). "Die Außenbeziehungen der Europäischen Union: Politik, Wirtschaft", *Bildung, Kultur*. Wien, Österreich.
- STUENKEL O. (2010a). "Responding to Global Development Challenges.Views from Brazil and India". En: *Deutsches Institut für Entwicklungspolitik*. Discussion Paper. Bonn, Deutschland
- WIKIPEDIA. (2008). "Procesos de Integración comercial". En línea: <http://procesosinternacionales.blogspot.co.at/200811/>. [Consulta: 16-06-2009].
- WIKIPEDIA. (2011). "South Asian Association for Regional Cooperation". En línea: http://wikipedia.org/wiki/South-Asian_for_Regional_Cooperation. [Consulta: 15-11-2012].
- WIKIPEDIA. (2011). "Asiatisch-pazifische wirtschaftliche Zusammenarbeit". En línea: http://de.wikipedia.org/wiki/Asiatisch_pazifisch_wirtschaftliche_zusammenarbeit. [Consulta: 20-11-2012].

WIKIPEDIA. (2011). "Trans - Pacific Strategic Economic Partnership". En línea: http://en.wikipedia.org/wiki/Trans-Pacific_Strategie_Economic_Partnership [Consulta 14-11-2012].

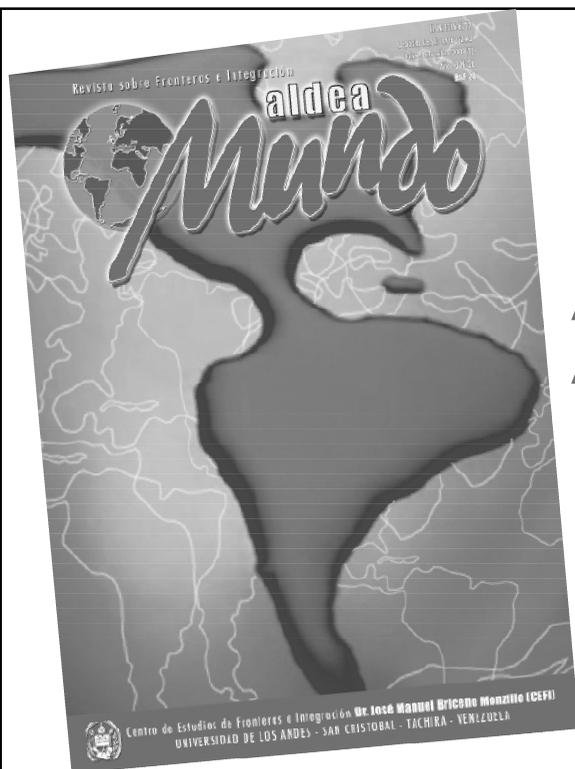
***Gernot Stimmer**

Docente en políticas comparadas en el Instituto de Ciencias Políticas de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Viena. Estudios en derecho, sociología y ciencias políticas en las Universidades de Viena y Salzburgo, 1996: Habilitación, Temas claves de investigación: Unión Europea, América Latina, derecho y constitucionalismo

E-mail: gernot.stimmer@univie.ac.at

Fecha de recepción: diciembre 2013

Fecha de aprobación: febrero 2014



AldeaMundo Año 16, N° 31 Enero - Junio 2011

CONTENIDO

Investigación

- La Alianza Bolivariana para las Américas (ALBA): ¿nueva arena de enfrentamiento geopolítico en las Américas?

The Bolivarian Alternative for the Americas (ALBA): a new arena of geopolitical confrontation in the Americas?

Ullán de la R., Francisco J.

- Descentralización: De la reforma del estado a la constitución de la República Bolivariana de Venezuela

Decentralization: From the State Reform to the Constitution of Bolivarian Republic of Venezuela.

Berti, Guido

- Las Tareas de la Unión Latinoamericana de Agencias de Noticias (ULAN).

The task of the Latin-American Union of News Agencies (ULAN).

Byrne, Tomás

- Los valores culturales asiáticos y su repercusión en el éxito de China: Una mirada desde occidente. Parte I.

Asian cultural values and its impact on the China's success: A view from the west. Part I.

Medina Torres, Jesús Orlando.

Análisis y Documentos

Algunas consideraciones a la teoría de la integración en latinoamericana.

Some considerations on the theory of integration in Latin America

Duarte Vargas, María Gabriela

Agenda

Agenda de las relaciones colombo-venezolanas (Enero - Junio 2011).

Índice acumulado

Reseñas

Pérez García, José Ángel y Carlos Tablada (Compiladores) América Latina: de la integración del capital a la integración de los pueblos (2001).

Reseñado por: **Linares de Gómez, Rosalba**