

PENSAR

La Educación

Anuario del Doctorado en Educación

Número 9 Especial (2016-2018)
Depósito Legal: ME2021000278
La Educación en la Interacción y la Complejidad
Año 2021
Universidad de Los Andes,
Mérida, Venezuela

INTERACCIÓN VERBAL Y PROCESOS COGNITIVOS EN EL AULA DE EDUCACIÓN PRIMARIA

Irene Paola Ramírez Rojas
Luz Mayela Rondón Camacho

Universidad de Los Andes
ramirezrojasirene@gmail.com
milirondonc@gmail.com

Resumen

El presente artículo es el resultado de una investigación del seminario del Doctorado en Educación, Interacción verbal y procesos cognitivos (junio-julio de 2018). Aquí se analiza la interacción verbal en un aula de 3er grado de Educación Primaria, para ello se toma como referencia el sistema categorial de Flanders (1971), el cual permite determinar el comportamiento verbal del maestro en clases. Se trata de una investigación con una metodología cualitativa, en la que a través de la observación participante se realizaron grabaciones de audio de 45 minutos cada una, con la finalidad de determinar la frecuencia de interacción directa e indirecta del maestro. Además, a partir de la transcripción de las grabaciones, por medio de marcadores discursivos o semánticos, se procedió a extraer los procesos cognitivos promovidos y desarrollados por el docente en clases. Los resultados indican que la participación verbal del docente es mayor a la del estudiante y se caracteriza por una prolongada exposición o instrucción; y se estimulan los procesos cognitivos básicos, como la memoria y la atención, dejando a un lado procesos cognitivos superiores como: análisis, síntesis, inferencia y metáfora.

Palabras clave: interacción verbal, procesos cognitivos, aula de educación primaria.

*Irene Paola Ramírez Rojas. Profesora con categoría Asistente, adscrita al Departamento de Administración Educacional de la Facultad de Humanidades y Educación. ULA. ORCID: 0000-0002-2017-5161

*Luz Mayela Rondón Camacho. Profesora con categoría Asistente, adscrita al Departamento de Administración Educacional de la Facultad de Humanidades y Educación. ULA. ORCID 0000-0002-7785-3752

VERBAL INTERACTION AND COGNITIVE PROCESSES IN THE CLASSROOM IN PRIMARY EDUCATION

Summary

This article is the result of a research from the Doctoral Seminar on Verbal Interaction Education and Cognitive Processes (June-July 2018). This research analyzes the verbal interaction in a 3rd grade classroom of primary education. The study used as a reference the Categorical System of Flanders (1977), which allows to determinate the verbal behavior of the teacher in class. It is a qualitative investigation in which, through the participant observation, audio recordings of 45 minutes each were made in order to determine the frequency of direct and indirect interaction of the teacher. In addition, from the transcription of the recordings, by means of discursive or semantic markers, the researchers proceeded to extract the cognitive processes promoted and developed by the teacher in classes. Obtained results indicate that the teacher's verbal participation is greater than that of the student and is characterized by prolonged exposure or instruction and basic cognitive processes such as memory, attention are stimulated, leaving aside superior cognitive processes such as analysis, synthesis, inference and metaphor.

Keywords: verbal interaction, cognitive processes, primary school classroom.

Introducción

La interacción verbal en el aula de clase es un proceso de intercambio de símbolos que genera una forma de socialización no limitada a los aspectos sociales observables a simple vista, sino que busca sustentar dos aspectos en el alumno: la cognición y la conducta (Velasco, 2007). La interacción social, desarrolla el lenguaje y la cognición, es decir que la educación es una pieza clave en el desarrollo de los procesos cognitivos básicos y superiores del individuo; logra dar forma a la mente por medio de la dinámica del salón de clase donde confluyen estudiantes (con características sociales y culturales particulares) y docente, éste guía y dirige el aprendizaje, mediado siempre por el lenguaje; es quien tiene la voz dominante (Bernstein, 1994), no solo para comunicar información, sino además para compartir cultura y conocimiento por medio de la oralidad y la acción conjunta entre los participantes. No obstante, el maestro puede limitar las intervenciones de sus alumnos o por el contrario, las estimula y acepta los sentimientos, opiniones y dudas que puedan surgir durante la interacción en clase.

De manera que el aula de educación primaria es el espacio de comunicación e intercambio de aprendizajes por excelencia; allí, el maestro tiene la oportunidad de influir en su audiencia

por medio del discurso oral. Es un proceso dialéctico, en tanto que existe reciprocidad e interdependencia entre el emisor y el receptor, en este caso representado por el maestro y sus estudiantes, quienes cambian continuamente de roles durante la comunicación (Berlo, 1984). Así pues, el aula es el lugar propicio para que los actores del proceso enseñanza aprendizaje expresen sus saberes, conocimientos y experiencias; puedan escuchar y ser escuchados, permitiendo la acción-reacción necesaria en todo proceso comunicativo (Ibídem), y la interdependencia dinámica del mismo.

De acuerdo con Berlo (1984) la interdependencia puede ser analizada como:

Una secuencia de acción-reacción. Un mensaje inicial influye en la respuesta que le es hecha, ésta a su vez, en la siguiente, etc. Las respuestas ejercen influencia sobre las subsiguientes porque son utilizadas como *feedback* por los comunicadores, como una información que les ayuda a poder determinar si están logrando el efecto deseado (p. 75).

En el aula, el ideal de ese efecto deseado es el aprendizaje, convirtiéndose este espacio en una oportunidad para la construcción de conocimientos donde los estudiantes y el docente interactúan de manera continua. Una interacción es una acción conjunta,

Ocurre en dos planos o dimensiones diferentes pero en constante relación, a saber: uno, en el plano o ámbito de lo cognitivo, de los procesos de pensamiento, y el otro es el plano de lo comportamental, o de la conducta (...) ambos planos son los que determinan el de la acción (Velasco, 2007).

Este proceso de interacción verbal entre estudiantes y docentes, forma parte del denominado aprendizaje “social” presentado por Vygostky (1978), quien expresa que “las funciones mentales emergen de prácticas comunicativas”. Es decir, para comprender la actividad mental es preciso conocer las herramientas semióticas que le dieron su forma (Rodríguez, 2002), que no es más que las acciones e interacciones con otros individuos.

Algunas investigaciones publicadas sobre la interacción verbal en el aula de clases desde el 2013 hasta el 2018, han encontrado que: a) es fundamental conocer lo que piensa el profesorado sobre el lenguaje porque esos supuestos dan una idea de cuáles premisas, teorías y fundamentos parten en su práctica diaria educativa, cómo incide esto en la enseñanza de la escritura y en los procesos mismos de enseñanza aprendizaje (Mora, 2018); b) el uso de la comunicación no verbal en la actividad de enseñanza y aprendizaje, permite a los estudiantes entender aún más al profesor, cuando incluso éste no habla el mismo idioma que su grupo de alumnos (Panjaitan, Suryani y Chairunisak, 2017); c) las interacciones verbales en los grupos de discusión generan conflictos sociocognitivos, debido a que revelan diferencias entre los miembros del grupo, aportan información acerca de situaciones específicas y coloca a quienes discuten en posiciones divergentes, con puntos de vista diferentes que ayudan a la modificación de su pensamiento (Aranguren, 2014); y d) el criterio del docente es el que vale, pues solo se miden o valoran saberes, cargados de prejuicios y estereotipos bajo realidad en la que se impone disciplina para subyugar, regular y moldear la conducta de los estudiantes, a través de clases magistrales y expositivas con preguntas retóricas y también irónicas que no permite al estudiante producir su conocimiento, como en su defecto sí lo harían estrategias de interacción de tipo explicativo, cooperativo y colaborativo (Villalta y Martinic, 2013).

La relación de estas investigaciones con el presente estudio radica en que el

reconocimiento del tipo de interacción que se presenta en el aula, ayuda al docente a comprender, mejorar e influir de una manera significativa en sus estudiantes, lo que se refleja en ambientes de aprendizaje más efectivos, pues se produce un verdadero *feedback* entre los actores del proceso enseñanza aprendizaje.

Flanders (1971), presenta un sistema categorial (anexo 1) para determinar el tipo de interacción verbal entre el maestro y sus alumnos, sistema que permite al docente observar su comportamiento verbal, examinarse objetivamente, comprender y mejorar su función en el aula. De allí, establece categorías de influencia directa e indirecta del profesor. La influencia es directa si se minimiza la libertad del alumno para responder y es indirecta cuando se maximiza dicha libertad. De las 10 categorías presentadas por Flanders (1971), 7 corresponden al profesor, 2 a los estudiantes y 1 de silencio, que se trata de indecisiones y/o confusiones interactivas. Las categorías de influencia indirecta son: 1. Aceptación de los sentimientos y emociones; 2. Estimulación, apoyo y acompañamiento verbal; 3. Aceptación de ideas, opiniones e hipótesis construidas por el estudiante; y 4. Elaboración de preguntas inquisidoras, indagadoras y retadoras que creen situaciones de búsqueda. Las categorías de influencia directa comprenden: 5. Instruir, conferenciar, recitar una lección, exponer; 6. Dirigir, indicar, gobernar, ordenar; 7. Criticar y justificar la autoridad. En cuanto a las categorías del estudiante se tienen: 8. Responder a las preguntas del docente; 9. Elaborar preguntas, emitir opiniones y construir ideas.

De manera que en el proceso de interacción verbal, el lenguaje es un elemento indispensable, que además está estrechamente relacionado con el pensamiento. “El lenguaje es la columna vertebral de los procesos cognitivos superiores, por lo tanto se relaciona con muchos otros procesos sobre los cuales es necesario considerar, principalmente, en la instrucción y en los procesos formativos humanos” (Velasco, 2007, p. 4). Vale destacar que los procesos cognitivos permiten la construcción y la asimilación del conocimiento, para dar respuesta a las demandas del ambiente. Estos pueden ser: atención, percepción, memoria -considerados también como procesos cognitivos básicos-; y comparación, conceptualización, comprensión, metáfora, análisis, síntesis, inferencia -o procesos cognitivos superiores, que requieren mayor complejidad en el tratamiento y procesamiento de la información-.

Esta investigación tiene como propósito identificar las categorías de interacción verbal presentes en el aula de educación primaria y su relación con los procesos cognitivos que allí se desarrollan. Se enmarca en la teoría sociocultural de la cognición por la relación entre la interacción y los procesos cognitivos, en cómo el docente por medio del lenguaje (símbolos y signos) estimula la socialización cognitiva y conductual de su grupo de estudiantes, en el proceso de enseñanza aprendizaje.

Metodología

Esta investigación en el aula de clase de educación primaria, se hizo con el objeto de identificar las categorías de interacción verbal presentes en la misma y su relación con los procesos cognitivos que allí se desarrollan. Este estudio exigió una metodología cualitativa, porque fue a partir de palabras, conductas observables y reacciones de los miembros

involucrados en el fenómeno, que se extrajeron grabaciones, transcripciones de audio y descripciones, lo que permitió la indagación en contextos naturales, debido a que las grabaciones se tomaron tal y como se encontraron en la realidad (Taylor y Bogdan, 1987; Goetz, J.P y Le Compte, 1998). De esta manera, se pudo conocer según las categorías de interacción verbal de Flanders (1971), la frecuencia de interacción indirecta o directa que ocurre en un aula de clase de educación primaria y su relación con los procesos cognitivos presentes en la misma. A las 10 categorías presentadas por Flanders (1971), se incluyeron dos categorías más propuestas por González y León (2009) las cuales amplían las acciones interactivas del niño y las intencionalidades de socialización cognitiva del docente. Estas categorías son: Expresión de sentimientos y emociones; expresiones de aceptación de emociones y sentimientos entre alumnos. Para evitar confusiones, la categoría de silencio se traslada a la categoría 12.

Como es característico de la investigación cualitativa se utilizó para este estudio la observación participante, en razón que los escenarios o informantes en los que se aplicó la observación y grabación no estuvieron predefinidos numéricamente, lo que permitió de alguna manera entrar en el campo y comprender el escenario (Taylor y Bogdan, ob. cit).

Se procedió a realizar dos grabaciones de 45 minutos en una Escuela Básica del Municipio Campo Elías, ubicada en Ejido, estado Mérida. Se contó con la colaboración y participación de 20 niños de 3er grado y la docente que acompañó la sección.

Para el análisis de la información obtenida en ambas clases, se transcribieron las grabaciones correspondientes a las clases de 3ero "A", y de esta manera se construyó el corpus de la información, con el propósito de descubrir, las dimensiones o temas fundamentales y las categorías que dan respuesta al objetivo planteado.

Al respecto, Bogdan (2005), refiere:

En tanto que el investigador está en el campo de investigación y registra sus notas de campo, y comienza de hecho a poner su atención en temas recurrentes que son revelados en la conducta y conversaciones observadas. Algún tipo de comprensión comienza a desarrollarse y conceptos sociológicos son trazados para darle sentido a la situación. Las hipótesis de trabajo se definen y comienzan a desarrollarse nuevos conceptos. En muchos casos el análisis de los temas dirige al observador en su trabajo de campo y le ayuda a determinar las áreas en las cuales invertirá su tiempo. (p. 64)

El análisis se realizó sobre el contenido del corpus, luego de transcribir las grabaciones se inició el análisis grueso en el que se descubrieron los elementos esenciales que configuraron las categorías de interacción verbal presentes en el aula de clase de educación primaria. Posterior a la identificación de las categorías, se procedió a elaborar la matriz de interacción para determinar la frecuencia que presenta cada categoría. Por último se realizó la interpretación de los datos de la matriz para luego hacer la relación con los procesos cognitivos promovidos y desarrollados por el docente en cada clase, para el logro de este cometido se consideraron algunos marcadores discursivos o semánticos para: atención, percepción, codificación, comparación, memoria, conceptualización, comprensión, metáfora, análisis, síntesis e inferencia. (Anexo 2).

Análisis y discusión de los resultados

En la matriz de la grabación Número 1 (ver matriz de clase nº 1) la participación de la maestra alcanza un 77,42%, mientras que la de los estudiantes corresponde a 14,43%. Estos porcentajes se constatan al observar las casillas de influencia continua [1-1], [2-2], [3-3], [4-4], [5-5], [6-6], [7-7], por los elevados números de eventos interactivos que tiene la docente, quien se dedica a ampliar las ideas presentadas, superando las intervenciones de sus estudiantes. De igual modo se observa un alto porcentaje de participación del grupo [8-8], correspondiente a las interrogantes formuladas por la docente. Por otro lado, la casilla de transición por encima del 3% es la [8-4] con 109 eventos interactivos en los que se produjo estimulación por parte de la docente para que los estudiantes respondieran a las preguntas alrededor del contenido de aprendizaje.

La tendencia de concentración de interacciones es el patrón de influencia directa (categorías 5-7). En la categoría número cinco se registran 3.390 eventos interactivos; la maestra instruye y expone a través del ejemplo y la pregunta retórica a fin de lograr la atención de los estudiantes. Sus períodos de exposición son prolongados sin interrupciones de preguntas por parte de los alumnos. En la casilla seis, existe un total de 507 interacciones, las cuales corresponden a las instrucciones y órdenes de la docente, y del acatamiento de las mismas por parte de los alumnos. En la casilla 7, se presentan 88 eventos interactivos, correspondientes a las correcciones realizadas por la docente, haciendo énfasis en el vocabulario acertado en la temática de estudio.

Encuanto a las interacciones directas observadas, la docente emplea palabras de estímulo a sus estudiantes por medio de expresiones como “Muy bien” y “aja”, como producto de las preguntas elaboradas alrededor de la temática abordada durante la sesión (la descripción), que en la mayoría de los casos estimulan la memoria. La maestra promueve la participación de los estudiantes y acepta las ideas expresadas de los mismos replanteando sus respuestas y hasta parafraseándolas. Pese a la aceptación de las ideas y opiniones de los estudiantes, estos prácticamente hablan si se les preguntan, de allí se observa poco registro en las categorías 09 y 10, y ninguno para la categoría 11.

CATEGORIAS	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	Total	(%)
1	31	-	01	-	01	-	-	01	-	03	-	-	37	0,45
2	-	181	19	01	03	01	02	23	-	04	-	03	237	2,90
3	-	06	537	-	01	-	-	105	-	04	-	05	658	8,06
4	-	15	28	1111	52	06	03	22	01	02	-	20	1260	15,45
5	03	18	31	13	3390	01	05	19	01	03	-	13	3497	42,88
6	-	02	01	-	08	507	-	03	-	-	-	05	526	6,45
7	-	-	02	-	-	-	88	09	01	-	-	-	100	1,23
8	02	04	35	109	17	02	02	840	-	01	-	17	1029	12,62
9	-	-	-	-	02	-	-	-	15	-	-	-	17	0,21
10	01	03	01	02	10	02	-	-	03	107	-	-	129	1,58
11	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12	-	07	03	27	14	05	01	07	-	-	-	602	666	8,17
Total	37	236	658	1263	3498	524	101	1032	21	124	-	665	8156	
(%)	0,46	2,89	8,06	15,48	42,87	6,42	1,24	12,65	0,26	1,52	-	8,15		
	77,42						14,43				8,15			

Resultados clase nº1. Matriz de datos.

En la matriz de la grabación Número 2 (ver matriz clase nº 2) el porcentaje total de la participación verbal de la maestra abarcó un 73,69% aglomerado en las casillas 4 con 1345, y 5 con 3140 interacciones, lo que indica que durante la clase predominó la exposición y formulación de preguntas. En relación con la participación verbal del estudiante se observa que ocupó un 12,49%. Al igual que la clase número 1 los resultados de la clase número 2 se ubican en la tabla con casillas de influencia continua, porque la aglomeración de interacciones reposa a lo largo de la diagonal de la matriz, esto se debe a que hubo un comportamiento permanente por más de tres segundos en una sola categoría y todas las demás casillas son de transición. Como se puede observar, el recargo se concentró en las categorías de 1-7 lo que indica según Amidon y Flanders (1971), que el maestro está deliberadamente en comunicación tomando tiempo para ampliar sus ideas o las ideas de los estudiantes. En efecto, es lo que sucedía en este caso, la docente hacía preguntas a sus estudiantes y luego de ser respondidas ampliaba la información algunas veces con ejemplos y descripciones que posteriormente explicaba.

También es de resaltar en la matriz el valor de la casilla 8, que con 667 interacciones demuestra que los estudiantes intervinieron en clase para responder las preguntas que solicitaba la docente. Seguido a este valor se encontró la casilla 3 (473 interacciones) para determinar a través de las casillas [8-4] (175 interacciones) y [8-3] (133 interacciones) que hubo en la interacción verbal del aula en primer lugar, una correspondencia de respuestas por parte de los estudiantes a las preguntas indagadoras que realizaba la docente, y en segundo lugar, la aceptación, replanteamiento, parafraseo y resumen de las ideas, sugerencias y opiniones de los estudiantes. Esto se reflejó en la repetición por parte de la docente de algunas ideas de los niños indicando que debían ser consideradas.

La categoría 6 (con 443 interacciones) también se reflejó en los resultados de la interacción verbal entre la docente y los estudiantes, en consecuencia, la clase no estuvo desprovista de órdenes e instrucciones que permitieran dirigir y gobernar la actuación del alumno en el aula. En cuanto a las casillas con menos interacciones se encontraron

la 10 con 0 y la 11 con 2, lo que quiere decir que es muy poca o nula la expresión de sentimientos de los niños y la aceptación de esos sentimientos y afectos por parte de ellos mismos. Con respecto a la categoría 2, es evidente que no existe un elogio extendido ni frecuente por parte de la docente a los estudiantes. Por su parte, en la casilla de silencio (12), se pudo observar que es bastante considerable con un 13,82% lo que expresa que en reiteradas ocasiones fue difícil determinar quién hablaba, además hubo períodos de confusión en la comunicación.

Por último, es importante destacar en el análisis que el número de enunciados indirectos del maestro fue menor (2.402) que el número de enunciados directos (3.743). Lo anterior destaca que la docente utiliza la exposición para proporcionar información, opinión y orientación a los estudiantes por lo que en su clase siempre se encontró explicando y discutiendo los temas. Para reflejar más claramente los resultados se presenta en el gráfico n°1 la integración de las dos clases para identificar las categorías de interacción verbal predominantes.

CATEGORÍAS	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	Total	(%)
1	22	-	-	-	1	-	-	1	-	-	1	1	26	0,31
2	-	178	14	1	2	1	-	18	2	-	-	4	220	2,64
3	-	1	473	1	-	-	-	133	4	-	-	2	614	7,35
4	-	18	62	1345	45	11	1	40	-	-	-	31	1553	18,60
5	-	8	26	7	3140	-	-	10	5	-	-	13	3209	38,44
6	-	2	2	1	3	443	-	10	1	-	-	9	471	5,64
7	-	1	2	1	-	-	52	2	-	-	-	2	60	0,72
8	-	7	25	175	3	4	7	667	-	-	-	19	877	10,50
9	-	1	1	-	6	1	-	-	141	-	-	3	153	1,83
10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0
11	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	3	0,04
12	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1068	1163	13,93
Total	24	219	615	1544	3215	468	60	886	153	0	3	1152	8349	
(%)	0,29	2,63	7,37	18,52	38,55	5,61	0,72	10,62	1,83	0	0,04	13,82		
	73,69						12,49			13,82				

Resultados clase n° 2. Matriz de datos.

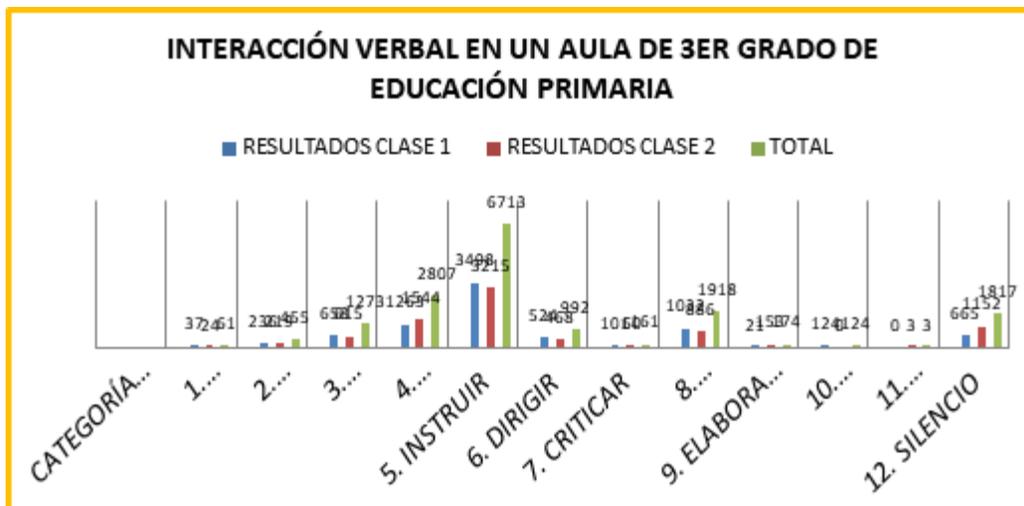


Gráfico n° 1. Interacción verbal clase n°1 y n°2

CATEGORÍAS DE INTERACCIÓN VERBAL	RESULTADOS CLASE I	RESULTADOS CLASE II	TOTAL
1. Aceptación de sentimientos	37	24	61
2. Estimulación y apoyo	236	219	455
3. Aceptación de ideas	658	615	1273
4. Elaboración de preguntas	1263	1544	2807
5. Instruir	3498	3215	6713
6. Dirigir	524	468	992
7. Criticar	101	60	161
8. Responde preguntas al docente	1032	886	1918
9. Elabora preguntas al docente	21	153	174
10. Expresión de sentimientos	124	0	124
11. Aceptación de sentimientos	0	3	3
12. Silencio	665	1152	1817

Tabla n°1. Interacción verbal clase n° 1 y n° 2

Como se puede observar en el gráfico n° 1 y en la tabla n° 1 la categoría usada con más frecuencia por la docente es la número 5, referida a instruir, conferenciar, recitar una lección, exponer opiniones o información. Al respecto Flanders (1971), señala que las ideas u opiniones presentadas como preguntas retóricas no están categorizadas como preguntas, razón por la que corresponden a esta categoría, al igual que cuando un maestro, después de hacer una pregunta continúa hablando.

De igual manera los resultados presentados en el gráfico también evidencian que la participación verbal del docente es mayor a la del estudiante en ambas clases. En cuanto al patrón interactivo predominante, el gráfico refleja que es de influencia directa, sin embargo también existe un valor considerable con la categoría 4 que pertenece a la influencia indirecta, lo que indica que la docente interrogó con el fin de obtener una respuesta de los estudiantes. Aunque las categorías 4 y 5 pertenecen a patrones de influencia distintos, se puede observar que su uso en el aula está estrechamente relacionado, en este caso la docente realizaba preguntas, los estudiantes respondían y la docente luego hacía una explicación larga.

Los porcentajes encontrados demuestran que la práctica docente sigue caracterizándose por clases tradicionales en las que se expone e instruye por largos períodos, inhibiendo la

participación del estudiante en el aula. Al respecto, Flanders (1971) indica que los porcentajes promedios como es el caso reflejan las practicas corrientes, no las mejores prácticas o las más deseables.

Partiendo de las prácticas deseables o ideales del maestro que plantea este autor, es preciso que en las interacciones verbales existentes en el aula de clase de primaria, también se identifiquen los procesos cognitivos que el docente promueve y desarrolla desde su interacción con el estudiante.

Como se ha mencionado, en el ámbito educativo, la interacción verbal es una de las realidades que compete al docente, sin embargo, hoy día se encuentra que en muchas instituciones escolares el manejo de la lengua como instrumento de comunicación resulta deficitario; surgen así las expresiones ambiguas, las oscuridades, las frases inadecuadas, las proposiciones insuficientes, entre otras, que como señala Peñaloza (2000), no conducen a la comprensión de los significados, el empleo incorrecto de las palabras, dificultades para aprender a leer y escribir, pues los estudiantes difícilmente comprenden las frases de los párrafos hablados, escuchados o leídos, tampoco desarrollan habilidades de pensamiento crítico que permiten examinar la interrelación de los significados en los contenidos impartidos por los docentes.

En consecuencia, se detallan a continuación los procesos cognitivos intencionales y no intencionales encontrados en los patrones de interacción verbal que se generaron en las grabaciones de las clases y que posteriormente permitirán determinar la predominancia de los mismos.

Identificación de los procesos cognitivos en la interacción verbal en un aula de educación primaria

En la tabla nº 2 se presenta la frecuencia de los procesos cognitivos que destacan en la interacción verbal de las clases grabadas a partir de la identificación de marcadores discursivos o semánticos.

PROCESO COGNITIVO	TOTAL
Atención	24
Conceptuación	22
Memoria	16
Descripción	16
Comparación	12
Inferencia	11
Comprensión	08
Síntesis	08
Clasificación	06
Percepción	04
Pensamiento	04
Análisis	01

Tabla nº 2. Frecuencia de procesos cognitivos encontrados en 3er grado "A".

Es importante señalar que en el discurso la aparición de procesos cognitivos no tiene un orden. En este estudio se procedió a agruparlos conforme fueron apareciendo en las transcripciones de las clases. Sin embargo, algunos procesos cognitivos no pudieron separarse porque en ocasiones los diálogos presentaban más de uno (Anexo nº 3). A continuación se explican los procesos cognitivos encontrados en las dos clases de 3er grado "A" y la forma en que estos fueron abordados por la docente.

Tal como se observa en la tabla nº 2, el proceso cognitivo empleado con mayor frecuencia por la maestra fue atención, seguida de conceptualización, memoria, descripción, comparación e inferencia.

Con el proceso cognitivo de atención la docente busca que los niños centren su interés en las clases, la escuchen y sientan que hay una figura de autoridad que los domina a través de la percepción, utilizando para ello los sentidos (vista, oído, tacto). Así en la observación que se realizó se pudo percibir cómo la docente para atrapar la atención de los niños emplea palabras como "escuchen" o "miren"; se presentan incluso gestos, como por ejemplo levantar las cejas.

La conceptualización es el segundo proceso cognitivo más estimulado por la docente, quien organiza información para en conjunto construir enunciados referidos a los contenidos de los temas tratados durante la clase. Pese a que las preguntas que predominan en el discurso de la maestra son cerradas, se motiva la participación de los niños para que éstos a partir de sus respuestas construyan conceptos e ideas de la temática de estudio.

La memoria es otro de los procesos cognitivos con mayor frecuencia en las categorías de interacción verbal en el salón de clases. La docente utiliza este proceso con la intención de recuperar información que anteriormente ha tratado con los niños en el aula. En este caso se emplean palabras como: "recuerden", "debemos recordar", "se acuerdan de..." "¿Quién recuerda?"

Al igual que con el proceso cognitivo anterior, la docente para estimular en los estudiantes la realización de descripciones, se vale de preguntas y respuestas que incluso los mismos estudiantes completan, para que estos den características y detalles de objetos, cosas, frutas, animales, entre otros; posteriormente la maestra establece semejanzas y diferencias entre los ejemplos seleccionados y discutidos con los estudiantes, estimulando así la comparación y la clasificación.

La comprensión, es una manifestación simbólica que exige esencialmente la participación de un proceso de entendimiento (Vigostky, 1978) aunque muy poco, este proceso también estuvo presente, pues la docente aplicó información para que los niños resolvieran problemas, tal fue el caso de elaborar el título del proyecto de aprendizaje, de igual manera la docente interpretó conceptos, conocimientos y situaciones, además buscó que los niños entendieran los temas tratados y a partir de estos elaboraran sus hipótesis.

Otros de los procesos cognitivos poco frecuentes fueron la síntesis y el pensamiento, la primera en tanto que la docente desde su punto de vista realizó concreción de los contenidos,

y el segundo, al estimular el funcionamiento del cerebro de los niños con frases como “vamos a pensar”.

Es posible que la docente desconozca qué procesos cognitivos está desarrollando en el aula, por lo que es importante que desde su práctica educativa realice una metaevaluación a través de las categorías de interacción verbal y el reconocimiento de los procesos cognitivos, aspectos que le indican si su labor está descubriendo y potenciando las habilidades o talentos de sus estudiantes, por tal razón el presente estudio es de gran importancia para los docentes, porque permite identificar y reconocer, modificar y mejorar los errores que se comenten en el aula de clase y que dejan sin evolución la práctica educativa en general.

Conclusiones

La interacción verbal, aunque es un elemento indispensable en el proceso educativo, y que de esta depende el éxito de la enseñanza en el aula de clase, en muchos casos, carece de la reciprocidad y bidireccionalidad necesaria y característica de la interacción, en pocas ocasiones realmente se produce un feedback entre el docente y los estudiantes. En esta investigación se confirmó lo propuesto por Flanders (1971), Berstein (1994), Velasco (2007), González y León (2009) quienes expresan que es el docente quien domina y manifiesta su jerarquía sobre el grupo de estudiantes, pues es él quien puede controlar a través del discurso el grupo que está bajo su responsabilidad. Este discurso está cargado de distintos matices (autoritario, permisivo, instructivo, crítico o emotivo, por ejemplo), que influyen en la internalización de conocimientos, conductas sociales y procesos cognitivos.

El sistema categorial de Flanders (1971), resulta muy útil para que el docente evalúe su práctica pedagógica, tomando como referencia las categorías de interacción directa o indirecta. Tal como se encontró en esta investigación, pese a que la docente permite y estimula la participación de sus estudiantes, existe un predominio del patrón de influencia directa ya que, se instruye y expone de manera deliberada, se formulan preguntas cerradas a los estudiantes que lejos de estimular el desarrollo de procesos cognitivos superiores, parecieran constituir un elemento para mantener la atención de los estudiantes.

La función del docente en el aula no puede reducirse al de transmisor de información, éste debe estimular el encuentro del alumno con el conocimiento, el desarrollo de procesos cognitivos superiores o complejos y considerar aspectos concernientes a las emociones y sentimientos de los estudiantes, como: sus ideas, actitudes, valores, entre otros; proporcionando ayudas o intervenciones que permitan un aprendizaje eficaz (Vygotsky, 1978) y la formación de un individuo autónomo, reflexivo y crítico.

Quizá el desconocimiento de la teoría sobre la cognición y el apego a prácticas tradicionales de enseñanza impiden que el docente se abra a una mayor participación verbal del estudiante en clase; solo a través de la autoevaluación del docente sobre su práctica pedagógica le permitirá reflexionar y mejorar su desempeño en general.

Referencias Bibliográficas

- Amidon, E. y Flanders, N. (1971). El Papel del Maestro en el Aula. Salesiana: Venezuela.
- Aranguren, G. (2014). El debate cooperativo versus la exposición verbal del docente. Revista Educare. Vol. 18. Número 1. Pag. 26-49. Documento en línea disponible en: <http://revistas.upel.edu.ve/index.php/educare/article/view/1868>.
- Berlo, D. 1984. El proceso de la comunicación. Introducción a la teoría y a la práctica. Buenos Aires: Liberia El ateneo Editorial
- Berstein, B. (1994). La estructura del discurso pedagógico. 2da Edición. Madrid:Morata.
- Bogdan, R. (2005). La observación participante en medios organizacionales. Traducción de Aníbal León. ULA: Mérida – Venezuela.
- Goetz, J.P. y Le Compte M.D. (1998). Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa. Morata: España.
- González, B. y León, A. (2009) Interacción verbal y socialización cognitiva en el aula de clase. Acción Pedagógica, 18 (s/n) 30-41.
- Hymes, D. (1964). Lenguaje en cultura y sociedad. FOREWORD BY A.L. KROEBER.
- Mora, A. (2018). Las concepciones sobre el lenguaje y su relación con los procesos cognitivos superiores, en docentes de I Ciclo y II Ciclo de Educación General Básica de escuelas públicas urbanas de tres cantones de la provincia de San José, Costa Rica. Revista Educación, 42 (1).
- Panjaitan. T, Suryani. I, Chairunisak. S. (2017). Interaction Of Verbal Communication of the teacher from the philippines in the teaching activity for Nursery II student at the Singapore international school. Medan. International Journal of scientific & technology research. Volume 6. 07, july 2017. Documento en línea disponible en: <http://www.ijstr.org/final-print/july2017/Interaction-Of-Verbal-Communication-Of-The-Teacher-From-The-Philippines-In-The-Teaching-Activity-For-Nursery-Ii-Students-At-The-Singapore-International-School-Medan.pdf>
- Peñaloza, W. (2000). Currículo Integral. Lima: Optimice Editores.
- Taylor, S. y Bogdan H. (1987). Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Paidós: Buenos Aires.
- Velasco, A. (2007). Un sistema para el análisis de la interacción en el aula. Revista Iberoamericana de Educación, 42(3) 1-12.
- Villalta, M., y Martinic, S. (2013). Interacción didáctica y procesos cognitivos una aproximación desde la práctica y discurso del docente. UniversitasPsychologica, 12 (1) 221-233.
- Vygotski, L. (2009). El desarrollo de los procesos psicológicos superiores. Barcelona: Crítica.

Anexo 1 Sistema categorial de Flanders

Componentes	Categoría	Descripción
El docente	Influencia indirecta:	
	1.- Aceptación de los sentimientos y emociones	Aceptación de expresiones, emocionales y afectivas del estudiante en el proceso interactivo sobre objetos y contenidos de aprendizaje (miedos, tristeza, cansancio, alegría, dudas, frustraciones, disgust, entre otras).
	2.- Estimulación, apoyo y acompañamiento verbal	Hacerle sentir al estudiante apoyo y confianza cuando intenta construir sus opiniones e ideas o responder preguntas del docentes (continúe, siga adelante, muy bueno, correcto, excelente, me gusta lo que está haciendo...).
	3.- Aceptación de ideas, opiniones e hipótesis construidas por el estudiante	Aceptación, replanteamiento, parafraseo y resumen de las ideas, sugerencias y opiniones de los alumnos (Muy interesante su planteamiento, entiendo lo que quiere decir, tu opinión es interesante e importante...).
	4.- Elaboración de preguntas inquisidoras, indagadoras y retadoras que creen situaciones de búsqueda	Incluye las preguntas elaboradas alrededor de los objetos y contenidos de aprendizaje en discusión. Preguntas que retan a una mayor indagación (cómo podríamos definir, qué aspectos pueden agregar...) si el docente pregunta y se responde de una vez estamos ante la categoría 5, donde se computan las preguntas retóricas.
	Influencia directa:	
	5.- Instruir, conferencias, recitar una lección, exoner	Se trata de exposición e instrucción. Usualmente es aportada en períodos largos, puede ser complementada con ideas de los estudiantes. "La clase magistral". Concepción bancaria de la educación de Freire. Incluye las preguntas retóricas.
6.- Dirigir, indicar, gobernar, ordenar.	Órdenes e instrucciones que el docente da. Lo hace con la intención de modificar, criticar y conducir la actuación del docente. Le da al estudiante poca libertad (póngase de pie, tomen el cuaderno, saquen el libro, ¿Qué pasó con tu trabajo? ¿Dónde está tu lápiz?).	
7.- Criticar y justificar la autoridad.	Se hace con la intención de modificar, criticar y conducir la actuación del alumno (lo que está diciendo no me gusta, haga algo distinto, el docente busca justificar su autoridad). Es común en el docente autoritario. Cuando se intimida e e incrimina justificando la autoridad.	
El estudiante	8.- Responder a la preguntas del docente.	Cuando el alumno interviene para responder la solicitud del docente.
	9.- Elaborar preguntas, emitir opiniones y construir ideas.	Cuando el alumno pregunta, opina, construye una idea, formula una hipótesis. Todo esto cuando se da de manera espontánea.
	SILENCIO	Se trata de indecisiones interactivas. No se sabe el origen de la comunicación. Cuano hay confusión en la comunicación o tiempo en el cual nadie interviene, nadie habla. Ausencia de interacción definida.

Fuente: González y León (2009)

Anexo 2 Marcadores discursivos de procesos cognitivos

Proceso cognitivo	Marcadores discursivos o descripción
Atención, percepción	Presten atención. Atentos, por favor. Estén alerta. Mires. Ojo. Mosca. Pilas.
Codificación	Convierte en códigos la información recibida.
Comparación, clasificación	Tanto como, mayor qué, menor qué.
Memoria	Recuerden. Esto es importante, lo debes recordar. Hay que repasar para no olvidar.
Conceptuación	Organiza información para construir enunciados. Enunciados relacionados con un contexto común.
comprensión	Aplica para resolver problemas, interpreta conceptos, conocimientos o situaciones. Permite saber qué entendió, generaliza y elabora hipótesis.
Metáfora	Traslado del significado de las cosas en sentido figurado.
Análisis	Separación de las partes. Estudio pormenorizado.
Síntesis	Concreción de los contenidos.
Inferencia	Adelantarse a un contenido. <u>Hipotetiza</u> .

Fuente: González (2009)

Anexo 3 Marcadores discursivos o semánticos

Marcadores discursivos	Procesos cognitivos
- Hoy vamos a comenzar con un tema que habíamos, ayer lo habíamos comentado aquí en el salón. Y yo quiero a ver si ¿Quién recuerda de qué hablamos ayer aquí en el salón?	Memoria
- A ver alguien puede decirme que ha escrito algo así importante de esos dibujos que han hecho de la conservación del medio ambiente. Que lo recuerde	Memoria
- Yo trabaje proyecto reciclando el ambiente	Atención
- Fíjense que el reciclar es parte importante de la vida porque le damos utilidad a algo que ya vamos a desechar y le damos otra vida.	Conceptuación
- Por eso a ¿qué materiales podemos dar vida?	Clasificación
- A las botellas.	
- A las botellas plásticas y a las botellas de vidrio.	
- No, mediano, verdad [...] y parece pera. No tiene tantas ramas, el árbol no es tan frondoso, verdad, parece pera ¿Qué fruta será?	Comparación
- Eso es limones.	Conceptuación
	Inferencia
- Yo tenía uno	
- ¿Qué tenías tu Emmanuel?	Comprensión
- Yo tenía una coneja que parió y tenía un bebé así y yo lo acariciaba y no sé qué pasó después porque papá lo vendió.	
- ¿Qué es describir?	
- Decir cómo es el objeto o la cosa.	Síntesis
- Muy bien. ¿Qué más sería describir?	
- Decir cómo es.	
- Muy bien. ¿Qué más sería describir?	
- Decir cómo es	
- Aja, decir cómo es por dentro o por...	
- Fuera.	
- ¿Qué hacemos en nuestro hogar? Nos divertimos	
- Cuidarlo	Pensamiento
- Aja muy bien, pueden tomar lo que dijo Brandon vayan pensando en cómo podemos cuidar	

Fuente: Ramírez y Rondón (2018)