

EL CIBERACTIVISMO DE LAS ORGANIZACIONES INDÍGENAS DE ECUADOR Y VENEZUELA EN FACEBOOK*

Martens Ramírez, Raquel 

Centro de Investigaciones y Desarrollo Empresarial
Universidad de Los Andes, Mérida-Venezuela
Correo electrónico: kelmarrez@gmail.com

RESUMEN

El artículo analiza el ciberactivismo de las organizaciones indígenas de Ecuador y Venezuela en la red social de Facebook. Por medio de la revisión de los perfiles de estas organizaciones en Facebook desde el 2010, su análisis en matrices de contenido y revisión bibliográfica, se puede concluir que existen diferencias notables de tipo organizativo. La ciberactividad en las redes sociales entre los indígenas ecuatorianos está coordinada por la Confederación de las Nacionalidades Indígenas del Ecuador que motoriza su unificación, mientras que Venezuela, las organizaciones indígenas se muestran fragmentadas y diezmadas por la imposición de las políticas sectoriales del gobierno ante la creación del Ministerio del Poder Popular para los pueblos Indígenas, así como del marco legal de los Consejos Comunales.

PALABRAS Clave: ciberactivismo indígena, Ecuador, Venezuela y Facebook

The cyberactivism of the indigenous organizations of Ecuador and Venezuela on Facebook

ABSTRACT

The article analyzes the cyberactivism of the indigenous organizations of Ecuador and Venezuela in the Facebook social network. Through the review of the profiles of these organizations on Facebook since 2010, their analysis in content matrices and bibliographic review, it can be concluded that there are notable organizational differences. Cyberactivity in social networks among indigenous Ecuadorians is coordinated by the Confederation of Indigenous Nationalities of Ecuador, which promotes their unification, while in Venezuela, indigenous organizations are fragmented and decimated by the imposition of government sectoral policies in the face of the creation of the Ministry of Popular Power for Indigenous Peoples, as well as the legal framework of the Communal Councils.

KEY WORDS: indigenous cyberactivism, Ecuador, Venezuela and on Facebook

*Fecha de recepción: 05-05-2023. Fecha de aceptación: 07-07-2023.

1. INTRODUCCIÓN

La red social de Facebook fue creada en el 2002, cuyo objetivo es la interconexión de millones de personas en el mundo e incluyen algunas aplicaciones, tales como: el chat, los juegos, los videos y la publicidad. Su formato es digital, muy similar en la estructura de la prensa escrita, cuyas páginas o interfaces se dividen en columnas verticales y filas, siendo el perfil del usuario el elemento más importante.

Estos perfiles se construyen de acuerdo a los intereses de los usuarios y no son anónimos, pero pueden enmascarar las identidades, son considerados versátiles y de acceso limitado. En el caso de las organizaciones en general, Facebook provee ciertas limitaciones que impide la intromisión indiscreta y repara en la participación según las directrices de las propias organizaciones.

Respecto a las organizaciones indígenas y el uso que le dan a Facebook, los estudios realizados en países como Australia y Canadá, se han enfocado en teorizar y entender la construcción y el performance de las identidades de los estudiantes indígenas (Bronwyn, 2010) y de cómo prevenir el suicidio en los pueblos aborígenes australianos (Carson et al, 2015). El estudio realizado por (Herborn, 2013) en el área de la Sociología, Derecho y Comunicación Social que describe los casos de bullying y ciberacoso y abrió el debate legal de cómo evitarlo y sancionarlo. Y, finalmente, la investigación realizada por (Castleton, 2014) entre jóvenes Inuit en Canadá, que exploró el impacto de Facebook en la construcción de la identidad y en el compromiso de estos jóvenes para promover la cultura tradicional.

En el caso de Latinoamérica, no existen investigaciones sobre el uso de Facebook por las organizaciones indígenas. No obstante, (Mendizábal, 2011) explora el ciberactivismo y la conflictividad política en Ecuador, especialmente desde el 2005 y señala varias consideraciones que hay que tomar en cuenta para analizar la práctica ciberactivista: a) es una forma de acción

estratégica de índole colectivo y social donde se demuestra el uso intensivo de los medios tecnológicos electrónicos y digitales en el contexto de una coyuntura política o demanda social; b) se configura como una red social que extiende el poder en los diversos sectores sociales (efecto democratizador), pero no llega a ser coherente ni tampoco mantienen tejidos de comunicación cohesionados, ya que responden de forma radical o contestataria a ciertas circunstancias y fines y, c) el ciberactivismo es espontáneo pero implica algún modelo de organización, recurre a una doctrina o ideología, también a estrategias y al uso intensivo de la tecnología.

Por lo tanto, en el caso de las organizaciones indígenas en Ecuador y Venezuela, el ciberactivismo tiene como premisas: 1.- Responde a una coyuntura política específica. 2.- Es una actividad espontánea o estratégica según las demandas de los pueblos indígenas ante las políticas públicas implementadas por los Estados naciones, 3.- Se configura como una red articulada a un movimiento cohesionado o no por una organización base y, por último, se estructura como un tejido de comunicación accesible y de múltiples usos.

2. ANTECEDENTES

2.1 El estudio de las redes sociales

Las redes sociales aparecen como una noción de índole: psicológico, matemático, antropológico y sociológico, la cual ha sido cuestionada por diferentes corrientes de pensamiento, cuyo tratamiento teórico-metodológico dispone de un conjunto de procedimientos analíticos, ya sea dentro de la Gestalt Theory en Psicología, la Teoría de Kurt Lewin o bien por la Sociometría propuesta por Jacob Levy Moreno, según Lozares (1996)

En primera instancia, Moreno se interesó en la observación y el análisis de la estructura de los grupos de amigos en el campo de la salud, cuya propuesta teórica fue retomada por Scott (2012) para explicar la conformación de los “grupos dinámicos” de

F. Haider en 1946. Posteriormente, el estudio de las redes sociales recibió la influencia de la teoría matemática de los grafos en los estudios psicológicos desarrollados por Moreno en 1951 y de Newcomb en 1961, particularmente sobre la estructura de los grupos y su afectación en los comportamientos individuales.

Sin embargo, Lozares (1996) señalaba que los estudios de las redes en la antropología provenían de la corriente estructural-funcionalista desarrollada entre la década 1930-1940 por Warner y L.E Mayo, que abordaron el estudio de la estructura de los grupos y subgrupos en el ámbito urbano e industrial. Siguiendo esa corriente metodológica, pero con algunas modificaciones realizadas por Max Gluckman, caracterizó a los grupos sociales como grupos en conflicto (pocos cohesionados) que presentaban una estructura determinada cuyas redes relacionales eran objeto de análisis por medio de procedimientos específicos y como “conceptos sociológicos” se basaban en la Teoría del Conflicto.

Posteriormente, apareció una corriente híbrida que articuló el método estructural-funcional de Gluckman y los grupos dinámicos propuesto por Heider, cuya aplicación fueron realizadas por Barnes, Bott y Nadel. En ese sentido, J.A. Barnes citado por Scott (2012), analizó las relaciones informales e interpersonales de parentesco, vecindad y amistad en una pequeña comunidad de pescadores, representaba la vida social de una comunidad o grupo cuyos nodos o puntos, vinculados por líneas formaban redes de relaciones y las relaciones interpersonales formaban una red parcial de una red total.

Lozares, señala que Elizabet Bolt analizó las relaciones de parentesco mediante el diseño de redes en algunas familias británicas y, Siegfried Nadel, recurrió a la noción de “estructura” como una totalidad en dónde se articulaban una serie de elementos, reconociendo que la “estructura social” es una “estructura de roles” que podía ser analizada por métodos comparativos o bien por medios formales matemáticos.

Con el avance teórico de las matemáticas y el desarrollo

incipiente de los programas computacionales para el tratamiento de sus datos a finales de la década del 60', provocó una ruptura dentro de la corriente estructural-funcional lo que facilitó la aparición de una nueva corriente dentro del estructuralismo, la cual fue propuesta por White en la Universidad de Harvard y consistió en que la "estructura" tenía que ser abordada por medio de un análisis de redes, mediante la aplicación de modelos algebraicos y, junto con la teoría de los grafos y el uso de técnicas de escala multidimensional, esos estudios mostraban y describían, en cierto grado, la complejidad social.

No obstante, Requena Santos (1989) afirma que el concepto de red social no hace referencia a la estructura social, descrita vagamente por Radcliffe-Brown (1974) como "[...] la red de relaciones existentes entre las personas implicadas en una sociedad", sino como la propuesta por Moreno sobre el Sociograma. En ese sentido, el estudio de las redes sociales implica varias premisas que son resumidas por Molina (2001) y son las siguientes:

1- El análisis de las redes sociales se centra en relaciones específicas entre un conjunto definido de elementos (personas, grupos, organizaciones, sucesos, entre otros) y no en los atributos de esos elementos, mencionado por Lozares (1996) y Requena Santos (1989).

2- Las redes sociales son consideradas como "datos relacionales" que se expresan en vínculos entre dos puntos o nodos, y entre éstos con otros. Estos datos relacionales son diversos y provienen de distintas fuentes (objetivas y subjetivas) que pueden ser medibles y derivan diferentes redes con los mismos actores y agentes sociales.

3- De acuerdo a Molina (2001) en el análisis de las redes sociales se pueden estudiar las variables atributivas, como por ejemplo el sexo y la edad, pero éstas no tienen un poder explicativo de mayor peso si no se articulan a otras variables como las normativas o por las acciones relacionales.

4- Las estructuras sociales son modelos de explicación de las relaciones sociales, las cuales deben evidenciar las interconexiones y las interacciones.

Por un lado, el análisis de las redes sociales tiene que situar al actor social o agente social (objeto de la relación) en un contexto específico de la realidad sociocultural en dónde se desenvuelve y, por otro lado, un análisis únicamente estadístico de una red social desdibujaría otros elementos importantes de la interacción social que no pueden ser medibles pero que influyen en las decisiones, las intenciones o en los intereses particulares de los actores sociales, es decir en situaciones o pensamientos divergentes.

En el caso de las redes sociales virtuales, los métodos de análisis pueden variar de acuerdo a la relación o contenido que se quiere investigar. En primer lugar, hay que tomar en cuenta la existencia de una totalidad en determinados grupos de usuarios/usuarias de la Internet cuyo número puede variar considerablemente. En segundo lugar, dependiendo si es factible o no el estudio relacional por la cantidad de agrupaciones existentes o usuarios/usuarias, se localiza una muestra (cuya obtención tiene un acceso limitado dentro de la configuración de la red) o bien, se escogen los grupos según los criterios establecidos por el investigador o la investigadora (permanencia en la red, participación, cantidad de relaciones, entre otros).

Lozares (1996) señala que existen dos perspectivas de tratamiento de datos relacionales: la perspectiva relacional basada en conexiones directas e indirectas entre las unidades de una red (cohesionadas y focalizadas en un ámbito micro) y la perspectiva posicional que analiza las pautas de las relaciones de las unidades con otras en las estructuras sociales globales o micros. Este último enfoque es conocido por los estudios de Burt y White, quienes analizaron los perfiles de los actores o agentes involucrados en la red social y, a partir de estos perfiles, descubrieron conjuntos de roles diferentes dentro de un sistema social.

Los perfiles de los actores sociales son las identidades que ellos y ellas construyen en las redes sociales y dependen también de que tipo de red social se utiliza. En general, las redes sociales han cambiado en el tiempo. La primera red social según Gallego Vásquez (s/f) fue Sixdegrees.com que apareció en Estados Unidos en 1997 y permitía crear perfiles y articular una lista de conexiones, pero cerró en el 2000 al no ser rentable. Luego le siguió Friendster en 2002, también creada en Estados Unidos, pero tuvo muchas complicaciones por su rigidez (se concebía como un sitio de citas) ya que se limitaba a la interacción de usuarios y usuarias conocidos y migró a Australia por ser vendida a una empresa en Malasia. En el 2003 apareció “My Space” y Facebook en el 2004, ambas diseñadas en Estados Unidos.

Por consiguiente, el análisis trata de una red social cuya presencia expresa las relaciones de las organizaciones indígenas y es difícil observarla en los grupos en Facebook, se abordó desde el plano virtual mediante la descripción de sus perfiles. La presencia de las organizaciones indígenas en Facebook, cuya red es prediseñada y ha sido utilizada como medio de comunicación para impulsar las reivindicaciones de los derechos indígenas, presenta ciertos problemas de representatividad, sus líderes no son los que utilizan esta red social, sino un equipo o comité de comunicación.

En esta imagen de la doble red social, permite a las organizaciones indígenas activarse en el espacio físico y expresarse en el espacio virtual (un no lugar). Además, se analiza el fenómeno de la conectividad comunicacional, el cual se manifiesta a partir de los límites establecidos por las organizaciones indígenas en las redes virtuales (acceso), las relaciones de sus integrantes y las normativas a seguir.

2.2 Aspectos metodológicos

La investigación es exploratoria y descriptiva, analiza los contenidos de los perfiles de las organizaciones indígenas de Ecuador y Venezuela en la red social de Facebook, desde que

iniciaron su actividad hasta el 31 de agosto de 2015. En ese sentido, se procedió a seguir los siguientes pasos:

- Se creó un perfil particular en Facebook para realizar dicha investigación bajo el seudónimo de Kelmar Ramírez (29 de mayo de 2014), el cual ya no existe. Con ese perfil se logró identificar y acceder a los perfiles de las organizaciones indígenas y diseñar una base de datos previa para describir sus aspectos formales (número de amigos o miembros, tipo de organización o usuario, contenido destacado, información básica sobre la organización y algún tipo de contacto).
- Se construyó una matriz de contenido para su análisis cuantitativo y descriptivo en una hoja Excel, el cual se disgregó en temas, tales como: a- Ambiente, territorio y economía; b- Tecnología, educación, cultura y deporte; c- Salud; d- Género, mujeres y familia; d- Política, movilizaciones y políticas públicas; e- Mensajes, religión y memes y f- Derechos Humanos. El filtro consistió en el análisis de contenido de todas aquellas organizaciones indígenas que hayan compartido entre cincuenta (50) y más publicaciones.
- El propio Facebook, así como otras aplicaciones en la Internet proveen de programas (software) para analizar algunas métricas fundamentales (número de seguidores, frecuencia, interés y reacciones por determinadas publicaciones, entre otras) las cuales no fueron utilizadas por la carencia de recursos económicos (licencias), dificultades de afiliación y de analfabetismo tecnológico en su manejo. El análisis fue manual-analógico y esto tiene que ver con algunas apreciaciones en la descripción de la propia red social, la cual requiere de observaciones detalladas por el contenido repetitivo que es compartido por estas organizaciones.
- Se utilizó un protocolo para pedir permiso a las

organizaciones indígenas de Venezuela mediante Facebook Messenger, pero no hubo respuesta. Por lo tanto, al ser la información compartida de carácter público y visible, se protegió la confidencialidad de los usuarios y las usuarias.

- Finalmente, se realizó una comparación de las organizaciones indígenas según el volumen de la información, el contenido y su frecuencia.

3. DESARROLLO

3.1 Las organizaciones indígenas en Ecuador: antecedentes

Para entender la estructura organizativa del movimiento indígena de Ecuador y las organizaciones que la conforman en la red social de Facebook, es importante realizar un resumen de la composición indígena y de algunos procesos históricos de ese Estado nación. En ese sentido, (Albó, 2009) afirma que Ecuador es el país que presenta una mayor densidad de población de Suramérica y esto fue causado por el desmembramiento que sufrió territorialmente de la Amazonía. La población indígena ecuatoriana es mayor que la boliviana y la peruana, pero al trasladarse parte de su contingente a la costa, sus identidades originarias se desdibujaron, manteniéndose algunas de ellas, en la Sierra. La mayoría de la población indígena son Kichwas hablantes y una minoría de Aymaras y otros pueblos indígenas.

La población indígena serrana estaba sometida al trabajo de las haciendas y el concertaje desde el período colonial y, como en el caso de Bolivia, la población indígena mantuvo fuertes lazos de pertenencia y de identidad étnica, es decir, su población no fue subsumida al proletariado campesino (hoy productores agrarios). Respecto al Censo de Población y Vivienda realizado por el INEC (2010), la población indígena es de 1.018.176 y alcanza el 7% de la población total, siendo las nacionalidades con el mayor número de habitantes los Kichwa (875.092) y los Shuar (79.709).

Si bien, como lo señala Albó, este censo no es preciso y confiable, la mayoría de la población indígena se sitúa en la Sierra

particularmente en las provincias de Chimborazo, Imbabura, Cotopaxi, Bolívar y Cañar, mientras que en la región de la Amazonía la población se disgrega en las provincias de Napo, Morona-Santiago, Pastaza y Orellana. En Quito y sus alrededores se concentra el 12,2 % de la población indígena, mientras que en Guayaquil hay un 6%, la mayoría son Kichwas hablantes. Todos los indígenas de la Sierra y una gran parte de los que habitan en las provincias de Napo y Pastaza en la región de la Amazonía son Kichwas. El resto de la población la componen grupos menores como: Secoya-iona, huao (Huaroani), A'i (Cofán) y el límite a la frontera con Perú, los Shuar-Achuar que son la población más numerosa. En la costa hay pequeños grupos de Tsáchila, Tsáchi y Awa.

Este autor, señala que en los inicios del movimiento indígena ecuatoriano se articuló a los grupos y partidos de izquierda como el Partido Comunista de Ecuador (PCE) a finales de la década 20'. En 1944, el PCE creó la Confederación de Trabajadores de Ecuador (CTE) y dentro de ella se creó la Federación Ecuatoriana de Indios (FEI) cuyo cargo fue ocupado por una mujer, Dolores Cacuango. Esa Confederación lanzó un Boletín cuyo tiraje duró hasta 1968 conocido como "Ñucanchic Allpa" ("Nuestra Tierra") que informaba sobre la situación de las tierras usurpadas a los indígenas, así como otros problemas de educación, uso de la lengua y otras.

En los inicios de la FEI se impulsaban las reivindicaciones territoriales y promovían el reconocimiento de los derechos de la población indígena como una tarea que aún sigue pendiente. En las décadas posteriores, con las reformas agrarias fracasadas y la injerencia de los revolucionarios cubanos en la región, generó que el movimiento indígena tuviera matices que combinaba las alianzas interclasistas con los productores agrarios.

En efecto, (Albó, 2009) reconoce que surgieron tres organizaciones indígenas de importancia y una de carácter interclasista como la Federación Nacional de Organizaciones Campesinas (FENOC) fundada en 1968, cuya rama provenía de la Confederación Ecuatoriana de Obreros Católicos (CEDOC) que

era una organización que rechazaba las pretensiones del Partido Comunista Ecuatoriano y, en ella, se organizaron artesanos, obreros y obreras urbanos y también participaron indígenas. Finalmente, la CEDOC perdió su vinculación institucional de Iglesia para articularse a las clases sociales (Confederación Ecuatoriana de Organizaciones Clasistas) y en la década del 80' apareció la CEDOCUT, que se integraba a la Unión de Trabajadores.

Respecto a las organizaciones indígenas, la primera en aparecer fue ECUARUNARI (Ecuador Runacunapac Riccharimui- "El Despertar de los Indios de Ecuador") que fue fundada en 1972 por algunos sacerdotes progresistas de la Provincia de Chimborazo como Leónidas Proaño cuya Secretaría General la ocupó otra mujer, la joven Blanca Chancoso. Esta organización por sus características mantuvo algunas distancias con las organizaciones clasistas de la FEI y FENOC, pero combatió las políticas del Estado nación que afectó a las comunidades indígenas como a las campesinas, integradas en un movimiento único y articulado.

La otra organización indígena procedente de la región de la Amazonía tardó en aparecer a causa de las interacciones de los pueblos indígenas que se mantenían aislados y con sus formas y prácticas tradicionales de territorialidad. Cuando los contactos e invasiones se hicieron presentes por un conjunto de actores sociales e instituciones del Estado, el pueblo Shuar (antiguamente conocido como Jíbaro) se organizó mediante la creación de una asociación denominada "Asociación Local de Centros Shuar" en 1961. Inicialmente esta organización estuvo conformada por misioneros y exintegrantes, posteriormente por los propios indígenas y se denominó la Federación Shuar.

En la Federación se realizaron actividades de fortalecimiento de la identidad, la economía sostenible y operaba una emisora de radio que permitía la comunicación entre los diversos centros Shuar. Posteriormente, otros pueblos indígenas amazónicos replicaron el modelo, como en la Provincia de Napo en 1969 con la Federación de Organizaciones Indígenas de Napo (FOIN) y con la llegada de las empresas petroleras en el oriente

ecuatoriano en 1972 se crearon otras organizaciones como la Federación de Nacionalidades Indígenas de Sucumbíos (FOISE) en 1978 y la Organización de Pueblos Indígenas de Pastaza (OPIP). Finalmente, todas estas organizaciones se aglutinaron en la Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonía Ecuatoriana (COFENIAE) que junto con la Organización de los Pueblos Indígenas de la Amazonía Colombiana (OPIAC) y la Organización de los Pueblos Indígenas del Amazonas Venezolano (ORPIA), integran el Consejo Indígena de la Cuenca del río Amazonas (COICA).

La última organización que surgió en Ecuador por iniciativa del Consejo Nacional de las Nacionalidades Indígenas de Ecuador (CONACNIE) en 1980 pero se consolidó en 1986 con la participación de nueve nacionalidades en Quito fue la Confederación de las Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE) que se convirtió en la mediadora y corresponsable de llevar a cabo las demandas indígenas ante el Estado.

Cabe destacar que el término de “nacionalidades” y “nación” que aparece en estas organizaciones y divulgadas en sus perfiles de Facebook para su autoreconocimiento tienen una connotación política. En ese sentido, Albó (2009) sostiene que estos términos implican una relación de igualdad con el Estado nación, pero también un reconocimiento y de distribución del poder para construir un Estado Plurinacional e Intercultural, el cual se declaró constitucionalmente en 2008.

3.2 Las organizaciones indígenas en Venezuela: antecedentes

En Venezuela existen 51 pueblos indígenas con una población de 725.148 habitantes que representa según INE (2011) el 2,7% de la población total, los cuales tienen mayor presencia en los estados fronterizos de Bolívar, Amazonas, Zulia y Apure. Respecto a las organizaciones indígenas, las principales son las que emergieron a principios de la década del 70` fue la Federación Indígena del Estado Bolívar (FIEB) y le sigue en importancia la Organización de los Pueblos Indígenas del Amazonas (ORPIA) y

el Consejo Nacional de Indígenas de Venezuela (CONIVE) que fue fundado en 1988, según información aportada por (Clarac, 2001). Esta última organización, sustituyó a la Confederación Indígena como respuesta a la invasión blanca-mestiza y a la expansión indígena (Wuottuja) en territorio Wanai (Mapoyo) en el estado Bolívar-Amazonas.

Otras organizaciones indígenas relevantes, pero determinadas por sus características diferenciadas como pueblos indígenas son: la Organización Ye'kwana del Alto Caura y Ventuari (Kuyujani) con presencia en la red social; varias organizaciones indígenas wuottuja; la Organización Yavarana del Alto Parucito del estado Amazonas (OIYAPAM) y algunas asociaciones civiles. Posteriormente a partir del 2002, surgen los Consejos Comunales Indígenas que según Angosto (2010), Alarcón (2015) y Martens (2018) tiene repercusiones en los pueblos indígenas y sus organizaciones.

[...] las formas jurídicas implementadas para incorporar las diferencias étnicas del Estado nación, no son más que formas de limitar el poder de las diferentes culturas y reproducir e poder dominante y hegemónico. Los contextos sociales donde se dan experiencias de aplicabilidad de las diferentes leyes que establecen reconocimiento de la diferencia, conducen a asimilación e imposiciones disfrazadas de reconocimiento, pero lo que se da es una obediencia al sistema instaurado desde lo legal. (Alarcón, p. 131).

4. DISCUSIÓN

4.1 El contenido de las publicaciones compartidas por las organizaciones indígenas de Ecuador y Venezuela en Facebook

En Ecuador el número de organizaciones indígenas son setenta (70) y con perfil de Facebook son treinta y seis (36). La

primera organización indígena que creó su perfil en Facebook fue la Universidad Indígena de Ecuador “Amawtay Wasi” en 2011, la cual desapareció como institución por razones de carácter político en 2015. En Venezuela, el número de organizaciones indígenas son cuarenta y ocho (48) y con perfil en Facebook son veinticuatro (24). La primera organización indígena que elaboró su perfil es Facebook fue la Comunidad Indígena Canaima en 2010, la cual mantiene cierta periodicidad en la actualidad puesto que constituye un destino turístico en el Municipio Gran Sabana, estado Bolívar (Figura 1). En Ecuador (Figura 2), solamente seis organizaciones tienen más de cincuenta publicaciones y son:

1. Comunidad Shuar Consuelo. El usuario creó su perfil a nombre de la comunidad indígena pero solo publica fotos de su persona y son 40 fotografías.
2. Comunidad Shuar Martín Ujukam.
3. CONFENIAE. La información es compartida con la CONAIE.
4. CONAIE. La información contenida es sobre las movilizaciones en contra de las empresas transnacionales y las políticas del gobierno de turno. Esta organización se muestra reticente y rechaza la política enmascarada del expresidente Rafael Correa que gobernó en el período estudiado.
5. COICA. No es una organización propiamente ecuatoriana, sino que tiene sede en Quito y aglutina a las organizaciones indígenas de la cuenca del río Amazonas de diversos países. Su interés general son los temas del cambio climático y las afectaciones de las transnacionales en esa macro cuenca y a los pobladores originarios.
6. Universidad Indígena de Ecuador “Amawtay Wasi”. Las publicaciones revelan su posición de autonomía y rol crítico en contra de las políticas ejecutadas por el ex presidente Rafael Correa.

Figura 1.
Tipología de las organizaciones indígenas en
Ecuador y Venezuela

Tipo de organizaciones	Ecuador	Venezuela
Asociaciones indígenas	2	3
Cabildos indígenas	2	0
Capitanía indígena	0	1
Comunidad indígena	17	6
Confederación indígena	4	0
Consejos indígenas	2	1
Consejos Comunales Indígenas	0	11
Coordinadora indígena	2	1
Federación indígena	16	1
Movimientos indígenas	2	2
Nación y nacionalidad	12	0
Organizaciones indígenas	4	16
Organizaciones de mujeres (Red, Movimiento)	3	4
Red	1	1
Unión	2	0
Universidad indígena	1	1
TOTAL	70	48

Fuente: elaboración propia

Figura 2.
Publicaciones de las organizaciones indígenas de
Ecuador y Venezuela en Facebook (2010- 2015)

Publicaciones	Ecuador	Venezuela
Organizaciones sin publicaciones	1	5
Organizaciones con 1-10 publicaciones	8	7
Organizaciones con 11-49 publicaciones	7	4
Organizaciones con 50+ publicaciones	6	6
Publicaciones fuera del período estudiado	14	2
Total	36	24

Fuente: Elaboración Propia

ECUARUNARI no tiene un enlace con ese nombre y aparece la Confederación de Pueblos de la Nacionalidad Kichwa de Ecuador, pero solamente se observa el logos y no hay publicaciones en el perfil que crearon. Existe una sola organización con figura de Cabildo y Comuna y es la de Oyambarillo, la cual está ubicada en Quito (capital de Ecuador). Un buen número de organizaciones indígenas, particularmente de la región amazónica, indistintamente adoptan términos políticos-administrativos como nacionalidad o nación, otras veces como comunidad.

La mayoría de las organizaciones indígenas de Ecuador (23 de 36) crearon su perfil de Facebook entre 2015 y 2016, lo que supone que el acceso a la conectividad por la Internet en dicho país ha sido limitado. En el período de gobernanza del expresidente Rafael Correa se generaron algunas políticas públicas destinadas a los pueblos indígenas. Sin embargo, en las provincias más alejadas como las de la Amazonía no tenían acceso a la Internet, por lo tanto, las conexiones de estos pueblos aparecieron tardíamente. Tampoco las organizaciones indígenas y la bibliografía consultada describen las políticas públicas para conformar espacios con nuevos repertorios tecnológicos (infraestructura y capacitación) como lo realizó Colombia con los Telecentros y Venezuela con los Infocentros.

Las organizaciones indígenas en Ecuador, así como los pueblos indígenas que se integran a dicho Estado nación, muestran diferencias internas marcadas por su ubicación geográfica (región andina y región amazónica), aunque en la red social de Facebook, aparecen interrelacionadas a partir de dos organizaciones principales, las cuales surgieron en la década de los 80': CONFENIAE y CONAIE.

Sin embargo, las dos organizaciones mencionadas no fueron las pioneras en movilizar y organizar a los indígenas ecuatorianos, según (Albó, 2009). La primera organización, fue un movimiento local denominado el Movimiento Indígena de Cotopaxi (1960), seguida por la Federación Nacional de

Organizaciones Campesinas, Indígenas y Negras-FENOCIN (1960), las cuales promovieron desde sus bases populares y con una connotación sindicalista impulsada por los movimientos políticos de izquierda, una visión que aglutinaba a los trabajadores del campo, indígenas y afrodescendientes, cuyas organizaciones se hicieron muy comunes en la región durante el período de la Guerra Fría. La CONFENIAE y la CONAIE poseen perfiles en Facebook desde el 2012 y comparten publicaciones e información.

En el período estudiado, solamente se encontraron seis organizaciones indígenas con más de cincuenta publicaciones, entre ellas COICA. Las otras cinco organizaciones son: CONFENIAE, CONAI, la Comunidad Shuar Martín Ujukam que creó su perfil en el 2014 cuyas publicaciones solo llegaron hasta noviembre de 2015, la Comunidad Shuar Consuelo cuyo perfil data del 2012 y, por último, la Universidad Comunitaria Intercultural de las Nacionalidades y Pueblos Indígenas “Amawtay Wasi” que creó su perfil en el 2011.

Quiero empezar diciendo que los pueblos indígenas del mundo, venimos luchando por conseguir progresivamente más derechos humanos que nos permitan desarrollar sin interferencia alguna nuestros propios proyectos de vida, en sus más diversas y específicas expresiones. Sin embargo, han sido y son los Estados -nación, constituidos hace no más de un siglo y medio – como el caso de América Latina-, los que impiden el disfrute pleno de nuestros derechos humanos contemplados en la Declaración de la ONU sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas y otros instrumentos internacionales, (Facebook, 19 de septiembre de 2013).¹

La CONAIE es una organización de base que se integra con la CONFENIAE (ésta última es miembro de COICA) ambas presentan similitudes en Facebook y comparten los mismos contenidos y no era imprescindible analizar a la CONFENIAE. Los temas relevantes para la CONAIE en su perfil de Facebook

son: la política, las movilizaciones indígenas, seguida por las reivindicaciones territoriales y los planes de desarrollo impuestas por el gobierno ecuatoriano, los cuales constituyen un elemento neurálgico que justifica las movilizaciones.

En el 2012, la CONAIE (16 de marzo de 2012) publica una declaración de apoyo del Consejo de Pueblos y Organizaciones Evangélicas de los Indígenas del Ecuador (FEINE) y a los movimientos sociales y, también, a los residentes ecuatorianos en Panamá que expresaron su rechazo a la minería metálica realizadas en algunas parroquias de Ecuador, en CONAIE (20 de mayo de 2012).

En el 2013, esta organización comparte un conjunto de fotografías referente a los impactos ambientales por la explotación realizada por Petroamazonas en el Parque Nacional Yasuní, en dónde aparece la movilización de algunas mujeres indígenas de la Amazonía para protestar sobre ese ecocidio. Por último, hay un pronunciamiento de la CONAIE (13 de junio de 2013) frente a la aprobación de la Ley de Comunicación que destina el 34% de fondos a los medios comunitarios.

En el 2014, La información es variada y destaca los impactos ambientales causados por la minería en el territorio de los Tsáchila (indígenas denominados “Colorados”) en la provincia de Santo Domingo, la justicia indígena, la recomposición de los indígenas evangélicos, el apoyo a la marcha del 17 de diciembre y los conflictos ocasionados por la aprobación de la “Ley de Tierras Rurales y Territorios Ancestrales”. Ese pueblo indígena interpuso a través de la Corte Interamericana de Derechos Humanos una demanda en contra del gobierno ecuatoriano por conceder una licencia petrolera en 1990 para la exploración y explotación de su territorio, sin haber realizado la consulta previa, cuyo resultado fue a favor de los indígenas y las indemnizaciones a las víctimas.

Se visibiliza la información sobre la plataforma de demandas en la movilización unitaria del 19 de noviembre y la extinción del comodato de la sede de la CONAIE en Ecuador, la cual fue

vista como una represalia del gobierno de Rafael Correa y un acto de autoritarismo ante las exigencias indígenas por la ejecución de los proyectos de desarrollo impuestos en sus territorios, así, como los acuerdos de los Tratados de Libre Comercio suscritos por el gobierno con la Comunidad Económica Europea y China. Ante estos hechos, surgió una respuesta contundente y de apoyo a nivel nacional e internacional de algunas organizaciones indígenas, ecologistas, de mujeres, sectores de izquierda y otros, que culminó con la emisión de pronunciamientos movilizaciones y la preparación de una Cumbre de los Pueblos en el 2015.

En el 2015, continua el apoyo de las organizaciones indígenas y de trabajadores (sindicatos) a nivel nacional e internacional en favor a la CONAIE. Una delegación del pueblo originario de Sarayaku realizó una vigilia formativa de carácter permanente en defensa de la sede de dicha organización indígena. Se publicaron numerosas imágenes sobre los altercados con las fuerzas de seguridad. Estos hechos motivaron a que la CONFENIAE y la CONAIE emitieran varias resoluciones del Consejo ampliado.

Cabe destacar, en el interfaz de información de la CONAIE de su perfil en Facebook, no hay referencias sobre la composición de los pueblos indígenas del Ecuador, ni siquiera existe un mapa en dónde estos se ubican geográficamente, por lo que resulta difícil visualizar sus problemáticas ambientales y territoriales. En el caso de la COICA, el contenido de su perfil de Facebook es pertinente a su objetivo regional, pero no hay una información concreta de sus organizaciones miembros, ni tampoco una referencia geográfica de la cuenca amazónica y el contenido de sus publicaciones trata sobre temas relacionados con el Cambio Climático, ambiental-territorial y denuncias de los proyectos de desarrollo en territorios indígenas y denuncias por las organizaciones miembros de esa organización regional.

Además, aparece una organización de mujeres indígenas denominada “Red de Organizaciones de Mujeres Kichwas y

Rurales de Chimborazo” cuyo perfil fue creado en el 2012. De todas esas organizaciones, solo nueve (9) de ellas han publicado información sobre las mujeres y, dos de ellas, no sobrepasa las quince publicaciones, las cuales son: la “Comunidad Shuar Consuelo” y la “Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonía Ecuatoriana” CONFENIAE.

4.2 El contenido de las publicaciones realizadas por las organizaciones indígenas en Venezuela

En el caso de Venezuela, las organizaciones indígenas que tienen una cobertura nacional y de importancia regional son escasas, sólo la Organización Indígena del Alto río Caura (Kuyujani) tiene importancia regional y nacional, pero existen dos Organizaciones No Gubernamentales sobre Derechos Humanos en la web, tales como: “Laboratorios de Paz” y “Provea”, las cuales reportan noticias sobre la situación de los pueblos y comunidades indígenas y sus organizaciones. Resaltan algunas organizaciones y asociaciones indígenas como figuras jurídicas y predominan las comunidades indígenas y los consejos comunales indígenas, éstos últimos impuestos durante el gobierno del finado expresidente Hugo Chávez. En Venezuela no hay afiliaciones salvo el caso de la Organización de los Pueblos Indígenas del Amazonas- ORPIA (Venezuela).

Las publicaciones compartidas en Facebook por las organizaciones indígenas en Venezuela no son frecuentes (Figura 3) y, la mayoría de ellas, no responden a un contenido informativo de las organizaciones principales, sino a un colectivo indígena que se configuró sobre la base de las dinámicas urbanas, como es el caso de un grupo de estudiantes indígenas dentro de la Universidad del Zulia (ACEINLUZ).² El otro caso es un Consejo Comunal Indígena denominado “Alfarería”,³ el cual se desconoce su procedencia étnica, cuyo perfil fue modificado y, constituye un agrupamiento articulado a una actividad artesanal que se

estructuró en base a una política pública del gobierno nacional hacia el modelo económico e ideológico denominado “Socialismo Bolivariano” y su objetivo era construir un “Estado Comunal”.

Figura 3
Contenido temático compartidos por las organizaciones indígenas
Ecuador y Venezuela en Facebook (2010-2015)

Tema	Ambiente Territorio Economía	Tecnología Educación Cultura Deporte	Salud	Género Mujeres Familia	Política Movilización Políticas Públicas	Religión Mensajes Memes	Derechos Humanos
País							
Ecuador	186	289	12	55	526	145	29
Venezuela	83	144	14	36	503	507	12
Amigos/as	14	36	1	5	17	21	22
Total	283	469	27	96	1.046	673	63

Fuente: elaboración propia

Esta política “socialista” ha sido cuestionada por muchos voceros y voceras indígenas que mantienen sus propias organizaciones anteriores a las decretadas por las leyes de los Consejos Comunales y las Comunas. Asimismo, algunos indígenas desconocen la Ley Orgánica de los Pueblos y Comunidades Indígenas, que reconoce los propios procesos organizativos y de participación política para inscribirse en las ventajas que le ofrece el gobierno, sobre todo en el sector servicios y financiamiento de algunos proyectos productivos. Solo en Facebook, las organizaciones indígenas están representadas por la Organización Ye’kwana del Alto río Caura (KUYUJANI), la comunidad indígena Pemón en Canaima y una ONG denominada “Mujer Pemón”, todas ellas procedentes del estado Bolívar.

Las organizaciones indígenas principales como el Consejo Indio de Venezuela (CONIVE),⁴ la Organización de los Pueblos Indígenas de Amazonas (ORPIA) y la Federación Indígena del Estado Bolívar (FIEB) no tienen presencia en las redes sociales y, solamente KUYUJANI tiene una relativa presencia a pesar de las dificultades que implica el acceso tecnológico y la poca cobertura

de la distribución de la fibra óptica en las comunidades indígenas del estado Bolívar.

No obstante, aparecen nuevos actores sociales mestizos que se asumen como “indígenas”, los cuales no son reconocidos por los propios indígenas que alegan pérdida de la identidad cultural (lengua y territorio) aunque figura en el censo realizado por el Estado nación, tal es el caso de la “Comunidad Indígena Mucumbú Pueblo Viejo”⁴ (Figura 4). Este proceso de reconocimiento, puede obedecer a una resignificación sobre la identidad colectiva y que en determinados territorios dónde éstos perdieron la lengua materna y el conjunto de sus costumbres, se retomó por las ventajas que suscitaban el desarrollo e implementación de determinadas políticas públicas destinadas a las comunidades indígenas.

Figura 4.
Cacique Mucumbú y emergente Comunidad Indígena Mucumbú
Pueblo Viejo, estado Mérida-Venezuela



Fuente: Cacique Mucumbú, Ángel Flores (12-03-2013); registro de la comunidad (21-06-2013) y visita de la Ministra del Poder Popular para los Pueblos Indígenas, Aloha Nuñez (08-06-2013) en el perfil de Indio.

No existe, por lo tanto, una unidad dentro de las organizaciones indígenas de Venezuela y, el contenido de las publicaciones en Facebook, están inmersas en la polaridad política-partidista, expresada en el ámbito urbano, desdibujando la autorepresentación indígena afianzada en la construcción territorial y en sus luchas reivindicativas como entes autónomos. En efecto, aparecen algunos voceros de los Consejos Comunales

Indígenas que se articulan a ciertas políticas públicas asistencialistas impulsadas por el gobierno nacional, logrando un relativo reconocimiento por parte del Estado, especialmente en períodos electorales.

De las seis (6) organizaciones indígenas con más de cincuenta publicaciones, solamente dos (2) de ellas expresaron discursos importantes, cuyas temáticas responden a las situaciones emergentes producto de la dinámica socioterritorial, acompañada de algunas imágenes que sirven para publicitar sus perfiles. En ese sentido, resaltan las publicaciones de un “amigo” en ACEINLUZ Fuerza Indígena Universitaria y algunos contenidos publicados por el vocero del Consejo Comunal Indígena Chaima.

ACEINLUZ Fuerza Indígena Universitaria

La información que publica esta organización no posee un administrador o una administradora que controla lo que se publica, permitiendo que los amigos y amigas adscritos a este perfil puedan publicar lo que desean. Desde el 2012 hasta el 31 de agosto de 2015, esta organización muestra una cierta cantidad de fotografías de estudiantes indígenas y, también, un número limitado de noticias compartidas por una persona-amigo que comparte temas de diversa índole relacionados con la autogobernanza, las denuncias y los atropellos hacia comunidades indígenas por parte de las fuerzas de seguridad, todas ellas obtenidas por un periódico digital denominado LAGUARURA.NET, que se publicita como “la palabra de los pueblos en lucha” y dejó de producir y difundir contenidos en su página web.

También, en dicho perfil, se publicaron fotografías sobre los actos culturales realizados por ACEINLUZ, particularmente sobre la cultura wayuu (pueblo indígena predominante en el estado Zulia y con presencia en Colombia), así como la realización de talleres de formación, denuncias sobre atropellos a los indígenas de la región y de Venezuela, mensajes, invitaciones a congresos

y otros. Hay una referencia importante referente al asesinato del líder indígena yukpa, Sabino Romero (Figura 5) que opuso una tenaz resistencia a los terratenientes ganaderos de la Sierra de Perijá (estado Zulia) y fue un luchador incansable por la defensa de su territorio en contra de los proyectos de las transnacionales y los ganaderos.

Figura 5.
Cacique Sabino Romero asesinado e impunidad de su crimen



Fuente: ACEINLUZ Fuerza Indígena Universitaria (04-03-2013)

Consejo Comunal Indígena Chaima

En el perfil construido para el Consejo Comunal Indígena Chaima aparece el nombre del usuario que informa su adscripción partidista en el Partido Socialista Unido de Venezuela -PSUV, lo que sugiere una cooptación ideológica pro-gobierno, aunque relativamente crítica. Este usuario, destaca el hecho, de que esa organización política intentó formar cuadros de base populares, pero no logró hacerlo con éxito. Por lo tanto, el PSUV es un partido político y no una institución formativa propiamente dicha,

cuya captación electoral funciona por medio de redes clientelares, similar al resto de los partidos políticos en Venezuela.

La mayoría de las publicaciones desde el 15 de octubre de 2011 hasta el 31 de agosto de 2015 la constituyen fotografías de un asentamiento indígena, así como la participación de eventos culturales (la mayoría sin referencia) como las del “Carnaval de Casanay 2008” y fotografías de personas de diversa composición etaria. Aparece un sujeto que se identifica como vocero del Consejo Comunal, que publica algunos mensajes sobre la resistencia indígena y mezcla su proselitismo cristiano sobre la “providencia” y la “resignación” con la revolución:

Debemos ser sencillos, mansos y humildes de corazón, porque los políticos tienen el criterio de hipócritas, miran la paja del ojo que lleva su hermano y no ven la viga que lleva en su propio ojo, porque se burlan de los sentimientos y dolores ajenos, porque se acuerdan del pueblo un tiempo, no, muy lejano a las elecciones, Dios será que no habrá un hombre de corazón con sentimientos y dolor ajeno, aquel que siente el grito de un niño y el dolor de una madre cuando no tiene que darle a un hijo, mientras se comen a pedazos como águilas de rapiña, muchos se nos mueren (...) estamos en pleno siglo XXI, no perdemos la fe y la esperanza de que se cumpla la revolución dentro de la revolución, esperemos que el Presidente [en ese momento Hugo Chávez] mueva la mata y deje caer todo fruto podrido y que quede todo aquel que tenga un corazón digno lleno de amor, amor con amor se paga (...) viva la revolución. (Facebook, 18 de octubre de 2011).

En uno de los mensajes, el vocero de este Consejo Comunal Indígena señala su ubicación geográfica, la cual describe está situada en el sur del estado Sucre, límite con el estado Monagas, municipio AEB y Caripe, parroquia Rómulo Gallegos, son zonas

de ríos, cuevas y montañas, cuyas comunidades indígenas están distanciadas entre sí a dos o cuatro horas de camino. Hay una breve descripción sobre las actividades económicas de los indígenas chaimas (caza, pesca, recolección de frutas y vegetales, comercio y producción de alimentos y algunas artesanías) y finalmente describe algunas necesidades en servicios de salud y educación y señalaba: “[...] con el esfuerzo de las misiones y la organización comunal se realizan proyectos para superar la crisis estudiantil y garantizar una buena salud y alimentación”. (Facebook, 29 de octubre de 2011).

En otras publicaciones del usuario difundía por medio de imágenes fotográficas ciertos operativos asistenciales, pero no publicó información sobre los proyectos de desarrollo que realizaba el Consejo Comunal, ni tampoco los megaproyectos a nivel nacional que los afectaba como comunidades indígenas. El usuario combina la retórica “revolucionaria” con la cristiana para enfatizar ciertos valores y emociones como la humildad, el desapego y el amor, éste último fue explotado por los “revolucionarios” como corolario de la “lealtad” y el sacrificio.

La emergente Comunidad Indígena Mucumbú-Pueblo Viejo (estado Mérida)

En la red social de Facebook la presencia indígena de Mucumbú se hace visible hasta 2017, cuyo perfil cambió a “Indio Mucumbú” (ya no es una comunidad). Es decir, se desdibuja la comunidad y aparece un usuario indígena que se asume como “cacique” de esa comunidad situada en el municipio Lagunillas del estado Mérida. Este primer perfil del cacique y de otros caciques nominales de su entorno familiar por el mismo apellido, recrearon una construcción identitaria “colectiva” que se percibe con altibajos y se esfuerza por un reconocimiento por parte del Estado nación pero con atisbos de performance y puestas en escenas, ya que se presentan individualmente o como sujetos

mediáticos que se desconoce realmente cuáles son sus identidades dentro de la red.

En una primera imagen en Facebook, aparece el primer cacique quien falleció en el 2013. Luego aparece el cacique formalizando la comunidad indígena y trabajando en el proceso de demarcación territorial junto con una antropóloga de la Universidad de los Andes. Posteriormente, reciben la visita de la ministra indígena y realizan un performance. En este perfil se observa varias actividades de autopromoción de la comunidad indígena y defensa del ambiente (laguna sagrada de Urao). La comunidad no tiene titularidad de sus tierras por lo que se perdió el interés de continuar con ese proceso, es decir, de ser un colectivo definido étnicamente.

Otras imágenes remiten a una serie de actividades, especialmente de apoyo y solidaridad ante las amenazas permanentes y constantes que ha recibido la familia del cacique Yukpa Sabino Romero, asesinado por ganaderos en la sierra de Perijá en 2012, las cuales también han sido utilizadas por algunas organizaciones indígenas del estado Zulia, asunto que ni CONIVE ni otras organizaciones indígenas venezolanas se han pronunciado, demostrando con ella la carencia de una agencia conjunta y su falta de unidad del movimiento indígena en Venezuela.

5. CONCLUSIONES

En Ecuador, a pesar de las dificultades de acceso a la red de Internet, el movimiento indígena es cohesionado y se aglutina a dos organizaciones principales (CONFENAIE y CONAIE), las cuales enfatizan en sus contenidos temáticos por Facebook, los conflictos con el Estado-nación por la imposición de megaproyectos de desarrollo que obvian la Consulta Previa.

En cambio, en Venezuela las organizaciones indígenas no tienen poder de convocatoria y han sido diezmadas por la imposición de las políticas sectoriales del Estado nación a través

de la creación del Ministerio del Poder Popular para los Pueblos Indígenas (MINPPI), así como del impositivo marco legal sobre los Consejos Comunales. Esta institución gubernamental fragmentó el movimiento indígena venezolano para cooptar algunos de sus representantes en función de los intereses de los sectores dominantes en territorio indígena, particularmente diseñados en los “Planes Socialistas” que avalan la explotación de la megaminería y los hidrocarburos.

Ahora bien, desde el punto de vista del ciberactivismo de estas organizaciones indígenas en las redes sociales es casi nula. Solamente las organizaciones emergentes creadas desde la normativa de los Consejos Comunales Indígenas y de las Asociaciones Indígenas en la década del 80’ han tenido mayor impacto. Uno de esos casos de esa emergencia es la de la comunidad indígena Mucumbú-Pueblo Viejo, municipio Sucre del estado Mérida, cuya presencia en la red social de Facebook tiene dos propósitos visibles: poner en escena (performance) una identidad indígena cuyo reconocimiento se ha visto limitado por la pérdida de uno de los rasgos que identifican a un pueblo indígena (lengua) e impulsar el proceso de demarcación territorial que los define como pueblo diferenciado de otros pueblos mestizos aledaños.

En efecto, (Clarac, 2001) afirmaba que los indígenas del estado Mérida perdieron sus derechos territoriales desde finales del siglo XIX por decreto de las leyes nacionales que extinguieron los antiguos resguardos indígenas y los asimilaba a la propiedad municipal o nacional y con la introducción de nuevas leyes desde finales de la década del 90’ en el siglo XX. Y a principios del presente siglo, aprovecharon la coyuntura política para conservar sus tierras colectivas. Sin embargo, las reacciones fueron distintas, unos “comprendieron inmediatamente las ventajas” de ello y colaboraron en el proceso de demarcación y, otros, sucumbieron a las alianzas políticas del poder municipal y a la actitud de “pasividad” de los indígenas de Mérida.

NOTAS

- 1 Universidad Intercultural Amawtay Wasi. (Facebook, 22 de mayo 2013). Conferencia presentada por el Rector. Luis Fernando Sarango, en el Noveno Aniversario de creación de la universidad Intercultural Amawtay Wasi, según Ley N° 40 y Registro Oficial N° 393 del 05 de agosto de 2004.
- 2 Según comunicación personal de la Dra. Carmen Paz Reverol, existen dos asociaciones de estudiantes indígenas: ACEINLUZ (con presencia en las redes sociales) y ASEINLUZ (creada en la década del 90', sin presencia en las redes sociales).
- 3 Este Consejo Comunal Indígena construyó su perfil como un interfaz de amigos en dónde tenía más de 400 publicaciones para cambiarlo al interfaz de las organizaciones, eliminando todas las publicaciones y apareciendo dos recientes en el 2017.
- 4 Según la Dra. Carmen Paz Reverol (comunicación personal) CONIVE ya presentaba un conflicto interno en el 2006. Se habían realizado dos asambleas paralelas, una la coordinó Noelí Pocaterra y, la otra, Nicia Maldonado. La primera pudo registrar como CONIVE y la segunda por Notaría. Nace una tercera vía y es la Confederación Bolivariana Indígena de Venezuela en 2013 de carácter político articulado al “Polo Patriótico” cuyo Coordinador para esa fecha era Facundo Guanipa.
- 5 Ver, <https://notiindigena.wordpress.com/2013/10/03/venezuelaconfederacion-bolivariana-indigena-de-venezuela-conbive/>
- 6 Esta “comunidad indígena” que aparecía como un colectivo forzado cambió de perfil en el 2017, y aparece ahora como un sujeto denominado “Indio Mucumbu Lagunillas, Mérida”, con escaso contenido sobre la problemática indígena de la región y del país, resaltando los mensajes y algunos temas sobre la política de la entidad y, otras, a nivel nacional.

BIBLIOGRAFÍA

ALARCÓN PUENTES, Johnny (2015). Nuevos liderazgos Wayuu:

- cambios y re/definiciones en el poder político (Tesis de Doctorado). Universidad de los Andes, Mérida-Venezuela.
- ALBÓ, Xavier (2009). Movimientos y poder indígena en Bolivia, Ecuador y Perú en, (Fernando Calderón Coordinador). Movimientos socioculturales en América Latina. Ambientalismo, feminismo, pueblos originarios y poder empresarial. Buenos Aires, Argentina: Siglo Veintiuno Editores.
<https://biblioteca.cipca.org.bo/explorar/movimientos-y-poder-indigena-en-bolivia-ecuador-y-peru>
- ANGOSTO, Luis Fernando (2010). Pueblos indígenas, multiculturalismo y la nueva geometría del poder en Venezuela. Cuadernos del CENDES. 27 (73), 96-132.
- BRONWYN, Lumby (2010). Cyber-indigeneity: urban indigenous identity on Facebook. The Australian Journal of Indigenous Education. Vol 39, 68-75. Recuperado de <https://ro.uow.edu.au/artspapers/1252/>
- CARSON, Bronwyn; Farrelly, Terri; Frazer, Ryan and Fiona, Borthwick (2015). Mediating Tragedy: Facebook, aboriginal peoples and suicide. Australasian Journal of Information Systems. Vol 19, 1-15. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/284785870_Mediating_Tragedy_Facebook_Aboriginal_Peoples_and_Suicide
- CASTLETON, Alexander (2014). Inuit identity and technology: an exploration of the use of Facebook by Inuit youth. Ottawa-Canadá. (Master of Arts). Carleton University. Recuperado de <https://curve.carleton.ca/24cdf505-d85c-4333-a1f3-8b66ef3716ed>.
- CLARAC, Jacqueline (2001). Análisis de las actitudes de políticos criollos e indígenas en Venezuela (De los años 60 hasta el 2001). Boletín Antropológico. (53), 335-372.
- GALLEGO VÁZQUEZ, José Antonio (s/f). Comunidades virtuales y redes sociales. Creative Commons. Recuperado de <http://apps.ucab.edu.ve/medialab/wp-content/uploads/2013/11/153927142-Comunidades-Virtuales-y-Redes-Sociales.pdf>

- HERBORN, Daniel (2013). Racial vilification and socialmedia. *Indigenous Law Bulletin*. 8 (4), 16-19.
Recuperado de <http://classic.austlii.edu.au/au/journals/IndigLawB/2013/4.pdf>
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS (2011). La población Indígena de Venezuela. 1 (1), 1-15. Recuperado de <http://www.ine.gob.ve/documentos/SEN/menuSEN/pdf/subcomitedemografica/Indigena/BoletinPoblacionIndigena.pdf>
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS (2010). Las cifras del pueblo indígena-2010. Recuperado de https://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp-content/descargas/Libros/Demografia/indigenas.pdfdemograficos/Poblacion_Indigena_del_Ecuador.pdf
- LOZARES, Carlos (1996). La Teoría de las redes sociales. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona. Departament de Sociologia, Papers., N° 48, 103-126. Recuperado de <https://doi.org/10.5565/rev/papers/v48n0.1814>
- MARTENS Ramírez, Raquel (2018). La ordenación del territorio en Venezuela y su impacto en las comunidades indígenas del municipio Gran Sabana, estado Bolívar. *Boletín Antropológico*. 36 (96), 274-306.
- MENDIZÁBAL, Iván Rodrigo (2011). Medios y redes sociales digitales: ciberactivismo y conflictividad política en Ecuador. *Com Humanitas*. 2 (1), 107.109. Recuperado de https://issuu.com/clog_unlp/docs/ciberactivismoyconflictividadenecuador
- MOLINA, José Luis (2001). El análisis de redes sociales. Una introducción. Barcelona: Ediciones Bellaterra, 123 p.
- RADCLIFFE- BROWN, Alfred Reginald (1974). Estructura y función en la sociedad primitiva. 2 ed. Barcelona: Península, pp 218-228.
- Requena Santos, Félix (1989). El concepto de Red Social. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. N° 48, 137-152. Recuperado de https://reis.cis.es//REIS/PDF/REIS_048_08.pdf
- SCOTT, John (2012). ¿What is Social Network Analysis? (Ed.

Graham Crow). Southampton University: Bloomsbury Academic. Recuperado de <https://library.oapen.org/bitstream/handle/20.500.12657/58730/9781849668200.pdf?sequence=1>

ENLACES EN FACEBOOK

ECUADOR

Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonia Ecuatoriana.
<https://www.facebook.com/comunicacionconfeniae.redacangau>

Confederación de las Nacionalidades Indígenas de Ecuador. <http://es-es.facebook.com/conaie.org>

Universidad Indígena de Ecuador Amawtay Wasi. https://www.facebook.com/pg/universidadintercultural.amawtaywasi/posts/?ref=page_internal

VENEZUELA

Aceinluz Fuerza indígena Universitaria