

CONVERSACIONES EN LA REDACCIÓN

Orlando Albornoz



NO EXISTE UN
PENSAMIENTO
BOLIVARIANO DE
TIPO PEDAGÓGICO
QUE ORIENTE LA
MARCHA DE LA
EDUCACIÓN
VENEZOLANA

- En materia educativa, el gobierno del presidente Chávez no tiene otra salida, sino la consolidación de los programas adeco-copeyanos: extensión matricular, programas sociales, expansión del número de horas, ampliación del número de días que van a cubrir las Escuelas.

- En Venezuela hay 22.500 escuelas. O sea, uno de los sistemas más consolidados de América Latina en materia educativa. Esta supuesta ruina de la sociedad venezolana y ruina del sistema educativo es un discurso interesado.

- Cada día las naciones, per sé, tienen menos posibilidades, menos autonomía para la formulación de sus políticas; cada vez son formuladas en los organismos como la OEA, la UNESCO, la OCD en Europa, el BID, incluyendo al Fondo Monetario Internacional, etc.



abita en Orlando Albornoz un espíritu burlón que se posesiona de su cuerpo y lo hace defender, con toda la heterodoxia posible, los temas comunes a su larga vida de investigador: la sociología y la educación. Ese mismo espíritu lo ha llevado a ser profesor titular en la Universidad Central de Venezuela; presidente ex-oficio del Comité de Investigación en Sociología de la Educación de la Asociación Internacional de Sociología; profesor-investigador en la Universidad de California, Harvard, Católica de Chile, Londres y Oxford, así como en el CENDES; experto al servicio de la UNESCO; además, recibió el Premio "Dr. Francisco Venanzi a la trayectoria del investigador universitario" y fue galardonado con el Premio Interamericano de Educación "Andrés Bello".

De visita en la Universidad de Los Andes con motivo del inicio del Doctorado en Educación, que la Escuela de Educación organiza en sus cuarenta años, Orlando Albornoz toma un descanso para conversar con el Licenciado Pedro Rivas, el Doctor Roberto Donoso -director y coordinador de la revista Educere respectivamente- y el Doctor Humberto Ruiz, coordinador del Doctorado en Educación de la ULA, acerca de esos temas que lo apasionan.

Se acerca un nuevo milenio

Es evidente que el paso de un siglo a otro va a generar una suerte de conflicto en el pensamiento; ¿cómo afecta el tiempo a los paradigmas educativos, a la reflexión, a sus propuestas?

En América Latina, y sobre todo en Venezuela, hay una presión enorme hacia el cambio. Inclusive lo del nuevo milenio, al principio era una tontería hablar del nuevo milenio. Una cuestión de orden solamente cronológico está tomando importancia en la medida en que obliga al mundo contemporáneo a re-pensarse; a examinar lo que hemos hecho en el siglo anterior y qué vamos a hacer en el nuevo siglo. En el caso de la sociedad contemporánea, antes de hablar de educación, hay cambios notabilísimos como consecuencia del desarrollo de las nuevas tecnologías de la comunicación. Ya no podemos hablar solamente de nuevas tecnologías, sino de nuevas avanzadas tecnológicas; por ejemplo en el área de comunicaciones uno podrá grabar su propia vida, uno podrá vivir grabando todo lo que hace, excepto sus sueños, pero toda su vida uno la podrá grabar, teóricamente hablando. Hay cambios radicales en la sociedad contemporánea. No es cuestión de hablar de postmodernismo, sino de una sociedad electrónica. Nosotros, ahora estamos rodeados de intermediaciones entre las cosas que hacemos y los instrumentos que nos permiten ampliar las posibilidades de acción de las personas, ahora, todo eso ocurre en el plano de los vehículos, en el plano del turismo, en el plano del trabajo. El concepto de empleo está siendo modificado, ya no hay necesidad de trabajar fuera de casa, puedes hacerlo allí, puedes trabajar en cualquier parte a través de los instrumentos que permiten la comunicación.... Ya no hay un concepto de la empresa. La empresa no funciona en un sitio, funciona donde tú estás. Eso es un poco el concepto si la educación no es sino un instrumento de formación de los hombres y mujeres de una sociedad

La universidad soy yo, yo soy el gestor y el gerente de mi propio aprendizaje y eso permite que en el mundo contemporáneo, la distancia entre alumno y profesor tienda a desaparecer, porque ambos pueden aprender lo mismo

y que adopta y adapta las tecnologías apropiadas en cada momento histórico, entonces en este momento la educación no tiene otra posibilidad sino que adaptar estas tecnologías que permiten que el hombre conciba que la universidad por ejemplo ya no existe como planta física, es decir, el concepto de aula, el concepto de que yo estudio en la Universidad de Los Andes, la carrera X y que estoy en el aula M-4, dejó de existir. La universidad soy yo, yo soy el gestor y el gerente de mi propio aprendizaje y eso permite que en el mundo contemporáneo, la distancia entre alumno y profesor tienda a desaparecer, porque ambos pueden aprender lo mismo, lo que quiere decir que el profesor tendrá que entrenarse mucho más a fondo, porque no puede contentarse con la noción del texto, del documento codificado que transmite a sus alumnos porque el documento es accesible tanto a estudiantes como a profesores que ahora pasan a ser estudiantes. Es una convulsión, no una confusión, sino una convulsión social que va a producir, por supuesto, resultados espectaculares y los está produciendo en los países avanzados en donde el concepto de educación ya hace desaparecer los niveles de primaria a superior o de estudiantes y profesor de tipo de institución.

La universidad no tiene día ni hora. Uno de los conceptos más relevantes que se está trabajando actualmente en el mundo contemporáneo es la separación, por

así decirlo, de la noción del tiempo horario. El día solía durar 24 horas, el día ahora ya no dura 24 horas, dura 28,32,36 horas y el día será cada vez más largo, lo cual no quiere decir que se modifique la temporalidad a través de la cual cada individuo vive su día: yo tengo que dormir, que comer y mi día sigue siendo un día dosificado por horas, pero ya los horarios no son de las 8 de la mañana a las 12 m y de 2...

¿Tiene esto que ver con el currículo globalizado?

No, no, no estoy hablando de eso.

¿Y en relación con el tiempo?

Tampoco. Lo que estoy hablando es cómo la nueva noción de tiempo aplicada al individuo quiere decir que no hay un tiempo común, sino que hay un tiempo diferenciado en mi tiempo. Yo me puedo levantar a las 3 de la madrugada y trabajar de 3 a 7 de la mañana y dormir de las 7 de la mañana al mediodía. Nadie controla mis horas de sueño, no hay horas de llegada, no hay horas de salida, no hay horas de entrada. Hay tiempos de espera.

¿El surrealismo en vida?

El surrealismo en vida. Si quiere ilustrarlo puedes hacerlo con aquel famoso cuadro de Mandré en el reloj o el de Dalí en el Reloj que se va deslizando y que va desapareciendo.

Puede inferirse a partir de su argumentación que la escuela, la empresa, las instituciones son un "no-lugar".

Por ejemplo en México el gobierno mexicano adoptó una decisión mediante la cual el país se divide ya no en instituciones sino en áreas, en zonas. El estudiante, estudia en la zona norte, en zona sur,

zona 14, aquí seguimos (está bien) con el criterio institucional. Entonces son no-lugar, "no wear", las palabras de Alicia en el país de las maravillas, el lugar no existe. Eso es, de verdad la cosa más profunda que se está adoptando. En este momento estamos liberados, la pastilla anticonceptiva significó la liberación de la mujer frente a la dominación masculina, es decir, la reguladora de la fecundidad sino de la sexualidad es hoy día la mujer en el mundo industrializado.

La noción del tiempo natural y todo eso aplicado a la pedagogía contemporánea, quiere decir que cada quien es dueño de su propio destino pedagógico.

Puestas así las cosas, el argumento es enteramente coherente. Pero al lado de eso fluye otra realidad. Por ejemplo, según el informe D'Lors el 50% de la población mundial carece de teléfono. En el caso de Latinoamérica, en particular, no resolvemos un conjunto de problemas que hacen a las condiciones de vida y a partir de eso, un porcentaje importante de la población va a quedar excluida de estas posibilidades.

Sí, eso es fatal en el sentido filosófico y es que el ideal de la uniformidad social no tiene asidero real. África, por ejemplo, en materia del desarrollo industrial contemporáneo, tiende a ser un continente "maldito", en el sentido de la terminología tercer mundista. El SIDA, las afecciones de todo tipo, que afectan al África, la incapacidad de producir, para subsistir etc. Son problemas sin resolver.

Tenemos que revelarnos, quizá en el lenguaje liberal de la palabra, pero tenemos que aceptar la heterogeneidad del mundo contemporáneo. Es decir, que las

nuevas tecnologías van a acentuar las diferencias, y en ningún modo justifica, la esperanza para un mundo mejor tipo HASTLE, sino que al contrario, indican que hay un mundo tal vez kafkiano que tiene que ver con las connotaciones de un poder universal. ¿Qué significa Clinton hoy en día, cuando por primera vez en la historia de la humanidad no hay una hegemonía plural, sino que hay una hegemonía exclusiva? Los Estados Unidos son el sueño americano de policía del mundo. El viejo terror frente al Gobierno universal comienza a hacerse realidad. La vieja aspiración del control ya no existe. El chip puede ser metido dentro de la persona y controlarla por impulsos electrónicos. Claro, pero yo no quiero ir a este tipo de disquisición. D'Lors lo que hace es plantear una realidad y la realidad es que la segmentación del mundo, para utilizar la palabra técnica, se amplía. Es decir, hay individuos que viven una calidad de vida excepcional como la de los países escandinavos, los países europeos centrales, independientemente de la tragedia de Kosovo, pero que viven una calidad de vida excepcional que yo simbolizo, por ejemplo, en un supermercado de Zurich. Vamos a poner el epítome de la alta calidad de vida. Un supermercado de Zurich que tiene cualquier producto de la mejor calidad. Voy a dar una frase. El Museo de Londres, la Pinacoteca de Londres, tiene un restaurante en el sótano y en su entrada tiene este aviso: la mejor comida posible en el ambiente más refinado en el mundo. Palabras más o palabras menos, esa comida es la mejor del mundo en el ambiente más refinado del mundo, es decir en una Pinacoteca de excepcional calidad.

Bueno, pero frente a eso, en África mueren las personas por

millares o en el caso de Colombia, entonces desgraciadamente se plantea una cosa que se escapa a la reflexión filosófica contemporánea, o que se escapa no, pero en el caso de la ciencia nos obliga a decir: ¿podemos revelarnos contra ella intelectualmente? Son realidades que indican que esa calidad de vida se va a ir concentrando en pocas manos y que el deterioro social de la humanidad es indetenible. El deterioro social a partir de la masificación de países como India, China tienden a controlar a aquéllos. Bueno, la tragedia maltusiana.

Esta apuesta al desarrollo tecnológico, ¿no la considera de alguna manera usted riesgosa? Porque "progreso" también es "lluvia ácida", "efecto invernadero", "destrucción de la capa de ozono", por señalar algunas grandes amenazas para la humanidad. Todo esto como consecuencia de un mito que nosotros hemos creído: el mito del progreso: ¿no cree usted que hay un riesgo implícito que no siempre aparece en el primer plano? Peor aún, cuando nosotros examinamos este tema a la luz de esta perspectiva tecnológica vemos, por otro lado, que hay algunas instituciones, por caso la Iglesia católica, que sigue teniendo una fuerte influencia sobre el ámbito educativo, en circunstancias que sabemos que si como instituciones se han mantenido es porque tienen un sesgo muy conservador, ¿cómo compatibilizar ambas cosas?

En primer lugar, desgraciadamente no hay beneficios sin consecuencias. Cualquier cosa que se haga tiene una consecuencia. Estos beneficios de la electrónica, de la conservación de poder van a tener un costo social para una buena parte del mundo y los males terribles de la generalización de la pobreza, de

la desertificación es terrible, el avance de los desiertos, el problema del control que quieren tener de los bosques respiraderos del mundo, etc., eso es una consecuencia, evidentemente inevitable, indeseable del desarrollo tecnológico. Ahí yo no tengo respuesta, eso es como es.

¿Una contradicción?

Una contradicción, pero que no es mía sino del mundo contemporáneo.

El Estado, la Iglesia y la educación privada

Se unen en estos momentos al máximo desarrollo y a la máxima dinámica una institución como la Iglesia católica, de un sesgo conservador, que en el caso de la educación tiene una fuerte influencia en circunstancias en que la educación, tal como lo ha venido sosteniendo, tiene que asumir connotaciones y significados dinámicos.

Bueno, lo que ocurre es que la Iglesia es un agente y un actor sumamente activo en la difusión de sus objetivos, es decir la catolización, la adopción de las almas etc, la extensión de sus principios religiosos que ha encontrado fundamentalmente, sobre todo a través de la

Yo he insistido en que Fe y Alegría es ineficiente porque es incapaz de producir fondos para subsistir y, sin embargo, logra eliminar las posibilidades de ninguna competencia. Fe y Alegría es privilegiada por el Estado que le niega fondos a otros grupos que pudieran actuar con mayor eficiencia.

participación de los jesuitas, una empresa pedagógica. La pregunta es bien compleja porque en el caso venezolano, Fe y Alegría es la escuela, según ellos mismos lo dicen, que comienza donde termina el asfalto. Donde el Estado no llega y en ese caso no son conservadores, son agitadores en el sentido social de la palabra, a pesar de que su mensaje sea conservador en cuanto a lo que plantean, en cuanto al contenido de la educación.

Entendemos que usted tiene una posición muy crítica respecto al convenio entre el Gobierno venezolano y la Iglesia Católica, en particular la Escuela de Fe y Alegría, sin embargo, éstas llegan donde no están las del Estado. Ellas dan una educación que para algunos es de mejor calidad que la ofrecida por algunos sectores públicos; además sus costos operativos son menores a la educación pública. ¿Es mejor la educación pública que lo que representa Fe y Alegría?

Mi postura es bien clara. Es el dilema del Estado en el uso de los recursos al privilegiar a un grupo, cualquiera que este sea. Yo no estoy interesado en discutir en este momento si Fe y Alegría es buena o mala. Lo que discuto es que si el Estado va a destinar sus recursos para ser utilizados por el sector privado, cosa en la cual no estoy en contra, el procedimiento tendría que ser más democrático y no podría consistir en seleccionar específicamente un grupo. Si ese criterio se aplicara sobre la base de permitir el acceso de distintos sectores, de distintos grupos del sector privado en un sentido competitivo, entonces, aceptaría de buena gana que fuera Fe y Alegría quien ganara, por así decirlo, la licitación. Pero es que Fe y Alegría es una institución, un brazo



Fotografía: Argenio Pratto

ejecutor de una política de la Iglesia que se aprovecha de un contubernio con el Estado, que ignorante de las consecuencias de sus actos privilegia por razones ideológicas el papel de la Iglesia. Entonces, el sector privado laico no tiene las mismas oportunidades. Yo he insistido en que Fe y Alegría es ineficiente porque es incapaz de producir fondos para subsistir y, sin embargo, logra eliminar las posibilidades de ninguna competencia. Fe y Alegría es privilegiada por el Estado que le niega fondos a otros grupos que pudieran actuar con mayor eficiencia.

Pero eso pudiera explicarse porque la Iglesia forma parte fundamental del pacto de Punto Fijo, que de alguna manera es el

que ha determinado el rumbo de la historia en estos últimos 40 años.

Fíjese usted, estamos en el mes de septiembre, apenas hace unos 15 ó 10 días hubo un convenio entre el Congreso y la Asamblea Nacional Constituyente y el árbitro fue el Rector de la Universidad Católica Andrés Bello, el Padre Luis Ugalde. En ese sentido, inclusive, con profundidad histórica, uno pudiera decir que la espada y la cruz se siguen dando la mano 500 años después, si uno quiere hablar en metáforas.

Es la Iglesia y el Ejército los que están dilucidando las formas de arreglo del poder, aunque en este caso el Ejército esté representado por dos grupos de la sociedad civil. Uno, la Asamblea Nacional Constituyente, y el otro, el Congreso. Esa

El nuevo Gobierno

Prácticamente pudiéramos estar hablando que se reedita el Pacto de Punto Fijo, porque en el discurso de Chávez, el Pacto de Punto Fijo es cuestionado, pero no es así en los hechos. Por ejemplo, las Fuerzas Armadas, la Iglesia no

76

PEDRO RIVAS, ROBERTO DONOSO Y HUMBERTO RUIZ

interjección es buena, pero sin embargo lo que se está aludiendo es cómo Cisneros, el grupo privado de Venevisión, está tratando de competir con Fe y Alegría. Y ahora creo que redondeamos el argumento a través de los medios electrónicos. Entonces el Grupo Cisneros estaba tratando de ir más allá de Fe y Alegría llegando a los hogares y entrenando a los maestros. Hay convenios que están operando. Cisneros lo que está viendo es que son setenta mil millones de bolívares que es lo que el Estado venezolano le da a Fe y Alegría, que es muy atractivo como capital.

De modo que lo que estoy proponiendo, lo está haciendo Cisneros, en cierta manera, porque la Dra. Beatrice Rangel es la coordinadora del Programa de Entrenamiento Docente para América Latina con sede en New York. O sea que Fe y Alegría está teniendo competencia, pero Fe y Alegría se conforma, o aceptaría, el arreglo de competir con Cisneros, siempre y cuando triunfara sobre los grupos adventistas que son los que están tratando de obtener una participación. Esta es una pregunta muy buena, porque tengo la impresión, de que cada vez más, sobre todo en el entorno del actual Gobierno, la Iglesia continúa con un papel relevante.

han sido fuertemente golpeadas, mas sí lo han sido Acción Democrática, COPEI y el sindicalismo oficialista.

Sí señor.

Se trata de sustituir, en una versión revisada, un neopuntofijismo año 2000.

En primer-lugar la situación venezolana es muy fluida y lo que uno diga el mes de septiembre no necesariamente es verdad pocos meses después, pero de cualquier manera el Pacto de Punto Fijo, por una parte, ha sido escamoteado en el discurso chavista, porque el Pacto de Punto Fijo, si mal no recuerdo, eran tres partidos políticos: AD, COPEI y URD, y Chávez nunca ha incluido a URD en el supuesto puntofijismo. Por una parte hay un escamoteo que tiene una explicación. El caso del Luis Miquilena y José Vicente Rangel que fueron hombres cercanos al partido URD y son ahora hombres muy cercanos, fundamentales, del Gobierno de Chávez.

Son los ideólogos.

Son los ideólogos, habiendo muerto dos de ellos: Pedro Duno y Núñez Tenorio. Entonces Luis Miquilena es un ideólogo bien importante. En segundo lugar diría que el Gobierno de Chávez, sobre todo en educación, es sumamente convencional. No ha tomado ninguna medida contra los intereses creados, sino que está haciendo más de lo mismo. Está ampliando la matrícula, que fue el ideal del puntofijismo en materia educativa, es decir, la expansión matricular cuando el Gobierno de Rómulo Betancourt llega al poder. Ojalá que alguno de ustedes recuerde históricamente que el programa de Tejera París en el estado Sucre; fue elogiado en el mundo entero porque

abría una escuela al día. Lo que nunca se supo es que en un momento determinado cerraba una escuela al día. Pero fue un programa elogiadísimo en el mundo y recibió muchas felicitaciones porque expandió la matrícula.

La denominación de la escuela bolivariana es una exageración, porque ni el propio Bolívar habló de escuelas bolivarianas, habló de escuelas lancasterianas. Ni Castro ha hablado de escuelas castristas. Nadie puede hablar de escuelas bolivarianas, porque no existe un pensamiento bolivariano de tipo pedagógico que uno pueda decir va a orientar la marcha de la pedagogía en Venezuela.

Pero la política educativa del Gobierno no ha ido en contra de la pornografía ni de la violencia que se transmite a través de los medios de televisión. Todo lo contrario, Cisneros asiste a reuniones con Miquilena que son publicitadas por la prensa y Chávez es, desde el punto de vista educativo, mucho más conservador que AD y COPEI. Estos partidos de alguna manera intentaron alfabetizar con el Programa de Alfabetización masiva. Intentaron llevar la escuela a los últimos rincones del país; de hecho, en Venezuela hay 22.500 escuelas. O sea, uno de los sistemas más consolidados de América Latina en materia educativa. Esta supuesta ruina de la sociedad venezolana y ruina del sistema educativo es un discurso interesado. Repito, Venezuela tiene un sistema educativo bien consolidado, mucho mejor que el cubano, por ejemplo, mucho mejor que otros del continente con una tasa de alfabetismo, no digo buena sino razonable con respecto al promedio de América Latina. Todo este discurso es un discurso interesado, pero repito que en materia educativa

el Gobierno del presidente Chávez no tiene otra salida sino la consolidación de los programas adeco-copeyanos: extensión matricular, programas sociales, expansión del número de horas, el número de días que van a cubrir en las Escuelas Integrales. No olvidemos que estas son propuestas que el Dr. Antonio Luis Cárdenas elaboró a partir de Mérida, que por lo demás era un proyecto conocido desde 1924 con John Dewey. La escuela Integral fue ideada por este filósofo norteamericano, que la llevó a China y que en 1935-36, cuando asciende Mao al poder, inaugura las primeras escuelas integrales.

No hay mucha novedad.

No, ahora la llaman Escuela Integral Bolivariana. Basta acuñarle la palabra bolivariana, pero vuelvo y digo, el discurso de Chávez en materia educativa es muy conservador. No hay ninguna innovación, en materia universitaria, por ejemplo, se están creando más instituciones, han ofrecido pagar los sueldos y salarios cuando tenía la oportunidad preciosa, yo personalmente tuve la esperanza de que así fuera, de que Chávez en vez de romper el sindicalismo adeco-copeyano, rompiera los sindicalismos de la educación superior venezolana y no lo está haciendo. Dice que va a pagar los sueldos y salarios. El ministro Navarro viene de los gremios, como dirigente sindical de los gremios.

Pero es interesante que Chávez en materia educativa no tiene ninguna propuesta de innovación.

Un chavismo de toga y birrete

Ahora, ¿cómo se explica que

buena parte de la intelectualidad de la UCV, que es la primera casa de estudios del país, esté involucrada en el gobierno de Chavez?

No es la UCV. Son algunos profesores de la UCV, muy pocos si lo ves en número: Giordano, Navarro, Cortázar. En número son muy pocos. No son más de diez.

Insisto que el Gobierno de Chávez no tiene una propuesta innovadora en educación, sino que lo que hace es mantener la tradición adeco-copeyana. Entonces me preguntan cómo es posible que la universidad pública, a través de la UCV, está cooperando mucho con el Gobierno de Chávez.

No es la UCV, son los dirigentes de los años '60 que ven ahora la oportunidad, legítima, no la cuestiono, de acceder al gobierno. No voy a nombrar personas porque no viene al caso, pero individuos que estaban sepultados en el olvido, en el polvo académico de la UCV, son los que han resurgido.

Lo que ha acontecido es que la universidad venezolana ve en Chávez, y ahora sí lo digo con toda propiedad, la reivindicación del sueño de los años '60. De la transformación a través del marxismo y del Estado Socialista. Creo que hay una gran confusión. Por favor, cítame: el señor Miquilena, hizo una declaración según la cual pronto dejaremos de ser un país monoprodutor. Eso no depende del deseo del Sr. Miquilena, sino de la distribución internacional de la producción del mundo capitalista. En consecuencia, Venezuela fue en este siglo y seguirá siendo, un país dependiente del ingreso petrolero, y eso no está mal. Los países dependen de algo, lo malo está en cómo utilices esos recursos. Reitero, no es la UCV la que está apoyando a Chávez, son los soñadores de los años '60 que han

Mi pronóstico es que rápidamente va a haber conflicto entre la universidad pública y el Gobierno actual, porque éste no podrá satisfacer las expectativas adeco-copeyanas a través de la reedición de la ilusión del socialismo.

visto reeditado en Chávez la esperanza de haber realizado ese sueño. Por eso cuando viene Fidel Castro a Caracas, yo lamento no tener aquí a mano las expresiones, los discursos con los cuales presentan al presidente Fidel Castro, son de verdad la euforia de los años '60 en el mismo lugar donde ocurrieron los hechos hace 40 ó 50 años atrás. Un Fidel que oyó los elogios más insólitos por parte de los dirigentes políticos de la UCV, que expresaron 40 años después lo que dijeron en aquel entonces. Pero no hay una colaboración de la UCV como tal. Ahora la Universidad de Carabobo colaboró muchísimo con el presidente Chávez. Mi pronóstico es que rápidamente va a haber conflicto entre la universidad pública y el Gobierno actual, porque éste no podrá satisfacer las expectativas adeco-copeyanas a través de la reedición de la ilusión del socialismo.

Ud. dice que el proyecto educativo de Chávez es conservador, lo mismo que en los últimos años: la extensión de la matrícula, la expansión del año escolar... decía dos cosas más.

Los programas sociales.

Exacto. ¿Qué cosas piensa Ud. se deberían hacer?

Dentro de un proyecto educativo habrían cosas que uno pudiera decir eran el diseño

puntofijista, pero que ahora continúan. ¿Qué deberíamos hacer en Venezuela? Esa es una pregunta bien complicada que tiene una respuesta muy sencilla. Habría que alterar los tiempos.

Yo creo que lo que tendríamos que hacer, en primer lugar, es entender que el Estado venezolano, por sí solo, no puede asumir todas las responsabilidades de cubrir el servicio escolar. Hay que invitar en forma sólida y seria la participación del sector privado. Una empresa es una cosa que suena neoliberal, pero de hecho el Estado solo no puede hacerlo. En segundo lugar, habría que utilizar los recursos de los medios de comunicación de masas y entender que la formación del ciudadano, que es objeto de la educación, está en este momento, en manos del sector escolar y habría que trasladarlo al sector educativo y la educación en este momento está controlada por agentes externos al Estado. Ergo, el Estado tiene que intentar controlar los agentes educativos, no solamente los escolares.

A mi juicio, aquí está el *quid pro quo* de la cosa. El Estado venezolano quiere seguir controlando la escolaridad, pero no se atreve, no porque haya muchos intereses opuestos, sino porque no tiene la consideración de extender el concepto de control, control en el buen sentido de la palabra, es decir participación educativa, hasta la televisión, la radio, la prensa.

Creo que en Venezuela hay una discrepancia enorme entre el papel escolar de la familia que no ha sido utilizado. Hay una enorme capacidad de talento en el padre y la madre como agente escolar o el representante, el tipo que está en la casa. Nosotros tendríamos que ir a procesos de incorporación de una

sociedad escolarizada y no de una sociedad con escuela. Vamos a decirlo, como a la gente le encanta las palabras vamos a hacerlo así: nosotros tenemos que ir a una sociedad escolarizada y no a una sociedad con escuela. El énfasis en la sociedad con escuela es el drama que tenemos actualmente. Tenemos que ir a una sociedad escolarizada en donde seamos agentes tanto de la enseñanza como del aprendizaje. Eso es un ideal, pero sería posible en la sociedad actual. Intentar que el padre se sienta docente y que el docente a la vez se sienta padre.

Mis estudios me indican que los maestros ven su actividad como un empleo y no como un trabajo creador y que los padres han trasladado sus responsabilidades a los maestros y los maestros no la asumen. Entonces, hay una discrepancia en el sentido de que la escuela es una fábrica externa al hogar. Mis estudios en el estado Apure señalan que los maestros y los padres son antagónicos. Es decir, lo que los maestros enseñan, es enseñado en forma antagónica por los padres. Me da pena decir que mi primer libro titulado Valores sociales de la educación venezolana sea éste el planteamiento central. Es decir, cómo la televisión era la que estaba enseñando los valores que debía enseñar la escuela y por eso que el articulado de la nueva Constitución venezolana dice que el papel de la educación es formar valores, no contenidos ni destrezas, ni habilidades. Sino formar valores, si los valores no los forma la escuela, los forma la sociedad abierta. En consecuencia, el objetivo de la escuela no puede ser formar valores sino que los valores se formen a través de los distintos agentes. Si no interviene el hogar y no intervienen los medios de

comunicación social, éstos son los que enseñan los valores y no la escuela.

De la copia a lo famélico

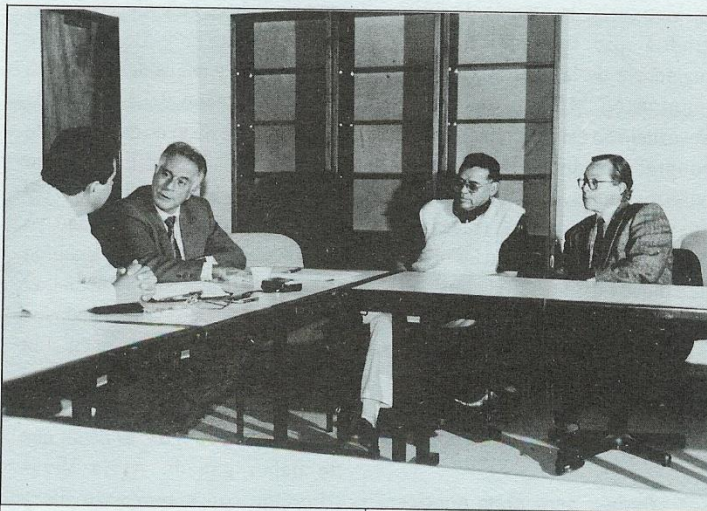
Hay un elemento importante en ese planteamiento. Hay una crisis en la constitución de la familia, por ejemplo, las estadísticas señalan que el índice de divorcios cada día es mayor y, además, el 56% de los niños nacen fuera de la relación de pareja. Entonces, ¿cómo una escuela que perdió el rumbo, una familia que no está constituida, unos medios de comunicación de masa que no son controlados, puedan asumir tal tarea?, por ejemplo, el cable, ¿quién controla los 250 canales que llegan al país? Entonces el planteamiento es más complicado.

Lo que pasa es que tal vez no haya hogares constituidos en el sentido formal de la palabra, pero la familia venezolana hay que verla antropológicamente en forma distinta. Si hay familia, lo que pasa es que no hay papá ni mamá y el divorcio no es negativo. El divorcio, sociológicamente hablando, es un acto positivo. No hay que caer en el síndrome fatalista de que el divorcio deja unos hijos que, pobrecitos, los afecta. Padre es el que vive conmigo, no el que engendró. Todo el mundo tiene mamá. Ahora que no sea la mamá que la engendró o lo que sea. Todo el mundo tiene familia y no se olviden de un concepto sociológico de la solidaridad en las clases populares. En las clases populares hay un gran potencial que está siendo mal utilizado, porque está siendo utilizado por la furia demagógica, por los gobiernos, que como el de

Chávez, el de Carlos Andrés Pérez y como el de Lusinchi.

La furia demagógica estimula, por así decirlo, la parte menos noble de las masas populares venezolanas. Las masas populares tienen una gran fe en la escolaridad y ese es el éxito de Fe y Alegría. Fe y Alegría atiende una necesidad, la necesidad de educar al niño, que lo escolaricen, que lo hagan mejor. ¿Me entiendes que las clases populares son un enorme potencial de cooperación educativa? Se ve en México, Brasil, en las zonas populares de cualquier parte del mundo en donde la gente tiene una gran fe en la educación, pero los gobernantes lo que hacen es estimular la parte menos noble, la parte más perversa del fanatismo político y no de la colaboración. Fíjate que el presidente Chávez, que ha utilizado de forma perversa los medios de comunicación, es popular a expensas de crear un ideal de comportamiento que contradice toda norma. Chávez es exitoso porque en los hechos rompe la norma

El tema de las Políticas Educativas originadas en centros de poder al margen del Estado y respecto de las cuales los Estados nacionales están en total indefensión. Hemos llegado a hablar de la calidad, equidad, competitividad, por señalar algunas grandes políticas. Sin embargo, cuando uno se adentra en el problema descubre algunas cosas. Por ejemplo, la polisemia de cada una de estas categorías. ¿Qué es calidad en educación? ¿Calidad para quién, para qué? ¿Qué es equidad? En definitiva se transforman en dudosas y cuestionables metáforas, pero que las usa desde el ministro hasta el profesor. Dentro de este contexto aparece también la preocupación de los valores. ¿Cuál es su opinión respecto a estas Políticas Educativas?



Fotografía: Argento Pratto

Bien, es un tema contemporáneo, utilísimo y me encanta porque yo trabajo en el diseño de políticas educativas en el ámbito nacional y cada día las naciones, por se, tienen menos posibilidades, menos autonomía para la formulación de sus políticas, cada vez son formuladas, como usted bien lo señalaba, en los organismos como la OEA, la UNESCO, la OCD en Europa, el BID, incluyendo al Fondo Monetario Internacional, etc. Las políticas nacionales se adecúan y reciben financiamiento o no se adecúan y no reciben financiamiento.

La pregunta que usted alude, ¿qué es calidad? Calidad para los organismos internacionales, en general, es inserción de la población en el aparato productivo. Ahí está un parámetro. Ahora alguien pudiera decir calidad es ser mejor ciudadano (el tema de los valores) qué es ser bueno, eso no tiene validez lo que importa es ser bello. Por ejemplo, fíjese usted la distorsión en Venezuela del tema de la belleza de la mujer que se ha estereotipado para satisfacer los mercados internacionales. Somos fabricantes de belleza estereotipada en términos de medidas del cuerpo, en términos de estatura de la

persona. Yo creo que si alguna falsificación contemporánea es más repugnante es el puro concepto de Miss Venezuela, no porque sea cursi, mediocre...

¿Lo famélico como valor positivo?

Exacto. Cada vez que voy al exterior me preguntan si las mujeres de mi país son las más bellas del mundo. Pienso en las bellezas de mis amigas y en la belleza de las clases populares en Venezuela, porque no tienen nada que ver con las niñas de 1,78 de estatura. Es una distorsión total, pero es un problema de mercado internacional. El negocio de la belleza es un negocio fundamental y es un problema de valor. La otra distorsión repugnante es ¿cuánto vale el héroe deportivo, es decir un pelotero o un tenista? Cualquiera de estos deportista gana cifras fabulosas, lo cual es una medida pornográfica del valor de las cosas. Cuánto vale una señorita de estas que gana el Miss Venezuela y cuánto gana una obrera que es fea por definición. Es que las formulaciones de políticas educativas están sujetas a los patrones de los organismos internacionales y en este caso hay un ejemplo perverso

en Venezuela: la escuela de nueve grados que fue adoptada por sugerencia de la UNESCO en una reunión en México en 1979 y Venezuela no estaba preparada para adoptar esa decisión. Entonces nosotros hemos ido a una escuela de nueve grados que ha fracasado, porque hemos disminuido los niveles de calidad falsificando el número de personas que llegan a nueve grados.

Venezuela como país tiene muy poco rango de acción para pensar con autonomía a nivel de políticas educativas.

Bueno, pero estas políticas educativas de alguna manera están hipotecadas a los organismos financieros internacionales. Si Venezuela tuviese un respiro económico en materia financiera no estaría supeditada a modelos que vienen de fuera. Así de sencillo. Hay una coincidencia de los diseños curriculares de los países de América Latina en situación económica, crítica con los modelos que adopta. Si usted agarra el modelo venezolano y el colombiano y los compara verá que no tienen mayores diferencias.

Claro, además hay una cosa que quiero aclarar. Dije que el Estado venezolano tenía que apelar a la colaboración del sector privado endógeno. Pero el sector privado endógeno quiere otra cosa. No podrás recibir financiamiento si no se acepta el concepto de privatización, que es distinto al concepto de la cooperación del sector privado y público. La privatización supone que los dineros estatales sean controlados por el sector privado. Ese es otro problema. Esa es una política nefasta para la autonomía de los países que está cogiendo mucho cuerpo, esto

también lo hace Fe y Alegría a nivel básico. Lo que Fe y Alegría quiere es controlar; y ahí es donde yo veo que el fenómeno del papel de la Iglesia en el Estado no es solamente recibir los fondos del Estado, sino controlar los fondos públicos. Hay mucha gente que lo ha expresado, yo puedo citar con nombre y apellido que un constitucionalista actual, el Dr. Ávila Vivas, propuso, cuando fue candidato derrotado en la Gobernación del Estado Nueva Esparta, que él le iba a dar el control estatal a Fe y Alegría; es decir, que de haber ganado Ávila Vivas triunfaba con mayor éxito Fe y Alegría. El fallecido Cabrujas publicó un artículo célebre en el que decía: entréguele la educación a Fe y Alegría, es decir, entréguele el control de los dineros estatales que de hecho es lo que está aconteciendo.

Esta tesis de la privatización es de fondo. ¿Cuál es la diferencia de la cooperación del sector público y privado? y ¿cuál es el papel de la privatización del sector estatal? ¿Qué es Antonio Luis Cárdenas en un nivel macro y qué es Navarro. Navarro no está yendo en contra de la privatización, está controlando la matrícula en un nivel periférico, que no se le cobre matrícula a los pobres y no está yendo contra el papel a los organismos internacionales.

Neoliberalismo salvaje, salvaje neoliberalismo

Uno mira las estadísticas. En América Latina los problemas se

repite, la desocupación en Argentina alcanza niveles históricos, en Chile que se autoproclamaban los jaguares de América Latina, tienen un problema muy serio. En Colombia la desocupación están llegando al 19.5%, en Venezuela al 14,5% y así sucesivamente. ¿Qué significa eso para el modelo neoliberal?, ¿significa un fracaso, significa el costo o es un efecto no previsto?

No, desgraciadamente los procesos de industrialización en América Latina tienen un altísimo costo para las masas populares. El caso de Brasil es el más interesante. Una de las grandes potencias del mundo hoy en día, pero es un gigante con pies de barro.

El problema está en una cosa muy clara. Las economías de América Latina tendrán que aceptar lo que aceptó India. No aceptado como un predicamento, sino como un hecho que el proceso de industrialización puede generar enriquecimiento y coexistir con la pobreza, y eso es duro, pero es así. India es la novena potencia del mundo. India no es el país miserable que uno ve en las películas, hay una burguesía y una aristocracia, pero también es una bomba atómica de pobreza. Brasil, hoy en día es la decimoprimer potencia en producción industrial del mundo, pero también uno de los países más miserables, en el noreste y en el norte de Brasil. Entonces estamos aludiendo a un problema: el desarrollo. Lo único que si es claro es que el sueño del desarrollo homogéneo queda eliminado^(E)