

GOLPE NO TAN SUAVE



ROSA TRISTÁN
Periodista

Los estudiantes fascistas de JAVU creen que con los dólares que reciben del Departamento de Estado gringo y los medios palangres de comunicación venezolanos podrán crear un clima de protesta y violencia tipo Egipto y el medio oriente, creen que con su “show mediático” prenderán fuego las calles de Caracas y del resto del país, confían que el poder mediático palangre que poseen los llevará al éxito del plan desestabilizador, que equivocados están estos muchachitos, ni la OEA, ni el pueblo venezolano les está parando bolas, su falsa y mediática huelga de hambre y las declaraciones llamando al golpe no tienen repuesta de ningún sector, llámese oficial y/o internacional, popular, salvo los medios de la derecha y ultraderecha nacional e internacional como CNN en español y otros de igual calaña. (1)

El párrafo anterior es la opinión más o menos generalizada dentro del chavismo, en cuanto al tema de los huelguistas que, por casi un mes, estuvieron en las puertas de la sede de la OEA en Venezuela y en varias embajadas en Caracas.

Casi todos los revolucionarios estamos más o menos al tanto de que estos jóvenes, también conocidos como “los manitas blancas”, son practicantes del llamado *golpe suave* o lo que Chávez calificó como *golpe de mecha larga*.

A partir del año 2007 se difundió ampliamente en Venezuela la expresión *revoluciones de colores*, las cuales son movilizaciones políticas que buscan derrocar a gobernantes calificados de *dictadores* por no alinearse con los intereses del imperio.

Estas protestas tienen en común un discurso liberal y pro estadounidense. Su principal recurso publicitario es la no-violencia, aunque son antesalas para los golpes cruentos.

A continuación veremos de qué depende el éxito de este método y cómo podríamos hacerle frente a la reedición año 2011 del golpe suave en Venezuela.

GENE SHARP, ANTECEDENTES E IDEOLOGÍA DEL GOLPE SUAVE

El organizador mundial de este tipo de golpe es Gene Sharp junto al Instituto Albert Einstein, quienes han formado los líderes de los golpes de Estado suaves de los últimos 20 años.

Sólo para darnos una idea de la magnitud del enemigo a vencer veamos la influencia que ha tenido en los siguientes eventos:

- A partir de 1989 participó en el establecimiento de la Alianza Democrática de Birmania (una coalición de anticomunistas que logra entrar al gobierno militar).
- Participa junto al Partido Progresista Democrático de Taiwán que trabaja por la independencia de la isla ante la China comunista.
- Unifica los diferentes grupos tibetanos de oposición al gobierno de China en torno al Dalai Lama.
- Gene Sharp y su equipo viajan a Suecia en octubre de 1990 y preparan allí a varios políticos lituanos para que organicen una resistencia popular al Ejército Rojo. Meses más tarde, en mayo 1991, cuando estalla la crisis y Gorbachov despliega sus fuerzas especiales, Gene Sharp sirve de consejero al partido separatista Sajudis (Grupo de Iniciativa por la Perestroika). Durante la crisis, Sharp se mantiene cerca de Vytautas Landsbergis.
- Participa en el derrocamiento de Milosevic en Yugoslavia, año 2000.
- Organiza la Revolución de las Rosas: salida del poder de Eduard Shevardnadze en Georgia en el 2003.
- En la revolución de los jazmines: salida del gobierno de Zine el Abidine Ben Alí en Túnez en el año 2010.

Los difundidos manuales tácticos de Gene Sharp (3) son extraña fusión entre el pensamiento de Henry Thoreau y Mohandas Gandhi. De Thoreau extrae el espíritu individualista y de Gandhi el símbolo de la movilización de grandes masas humanas sin el uso de las armas. Veamos:

Thoreau introduce el individualismo al modelo de pensamiento político liberal. La libertad que exige es una

libertad como ámbito de decisión individual, no interferido por las autoridades. La rebelión que plantea Thoreau no es colectiva, ni social, sino individual. Quien se rebela contra el Estado lo hace porque considera violada su libertad individual, porque se considera directamente afectado. Pero no actúa impulsado por un sentimiento de solidaridad, de cooperación, de compromiso hacia otros.

El mundo moral de Thoreau es un mundo atómico, formado por seres diferentes e independientes sin nexos entre sí, que actúan movidos por convicciones individuales, y donde la acción colectiva para conseguir objetivos comunes no existe (4).

Para él toda autoridad de cualquier gobierno es desde su origen “impura” u “odiosa”, pues creía en la existencia de una *Ley Superior*. Lejos de estar de acuerdo con las democracias opina que: “...las votaciones son una especie de juego, como las damas o el backgammon que incluyesen un suave tinte moral; un jugar con lo justo y lo injusto, con cuestiones morales; y desde luego incluye apuestas... Incluso votar por lo justo no es hacer nada por ello. Es sólo expresar débilmente el deseo de que la justicia debiera prevalecer...lo que se necesita son hombres, no políticos, hombres íntegros que reconozcan que existe una Ley superior a la Constitución o a la decisión de la mayoría. El destino de un país no depende de cómo se vote en las elecciones... no depende de la papeleta que introduzcas en las urnas una vez al año...” (5).

Lo que Thoreau propone como alternativa no es la participación en la política para eliminar las injusticias, sino únicamente la negación personal a toda forma de autoridad gubernamental.

Por su parte, Gandhi, aunque movilizó grandes masas humanas sin el uso de las armas, estaba conciente de que esa “Ley superior” a la que apelaba Thoreau, no era más que la subjetividad o la espiritualidad de los hombres.

Gandhi comprobó que esa espiritualidad era capaz de movilizar, por encima de las leyes. Sin embargo, esa legalidad contra la que luchó Gandhi era la legalidad que sostenía al imperio británico sobre la India esclava. Es decir, Gandhi movilizó para derrocar al imperio capitalista, no para perpetuarlo.

Aplicando ambos pensamientos, el de Thoreau y el de Gandhi, Gene Sharp sintetiza la herramienta política que le conviene al sistema: usa el símbolo redentor de Gandhi con la filosofía individualista de Thoreau.

Podemos resumir la secuencia lógica inducida a las masas del método “revolución de colores” de la siguiente forma:

Primero exhorta al individualismo egoísta a identificar una causa de desagrado personal para desconocer al Estado. Esta causa puede ir desde los huecos de la calle o la basura, hasta la corrupción o un preso. Nunca deben ofrecerse motivos sociales, pues estos apuntarían al sistema y este debe permanecer intacto. A esta etapa la han denominado *ablandamiento*.

El individuo masa, encontrará sin mucho esfuerzo un motivo de descontento. Luego que ha identificado ese motivo, queda justificado el desacato de la autoridad y se le moviliza para la desobediencia. A esta etapa la llaman *etapa de deslegitimación y calentamiento de calle*.

Luego de alcanzada esta fase se le ofrece un nuevo motivo, una *ley superior*. Un motivo más amplio que pueda unificar los cientos de intereses dispersos. Por ejemplo: "la libertad es el valor máspreciado y debemos defenderla". Viene la pregunta necesaria; ¿quién sofoca su libertad? Y la respuesta obligada es: el dictador. Les dirán que su protesta no es violenta, así que no habrá nada que perder.

El cuadro estará completo y el trabajito hecho. El líder a derrocar habrá resumido en su persona miles de frustraciones. No habrá constituciones que lo respalden, ni elecciones democráticas que lo avalen. Si el gobierno reprime para mantener el poder, será nuevamente calificado de dictadura. Y si no reprime, será calificado de débil. Ambas situaciones abren paso al golpe cruento, al fascismo. Allí entrarán en acción otros actores: los mercenarios.

EL ANTÍDOTO

Lo primero sería no subestimar estas manifestaciones. Ellas son el producto de años de estudio en laboratorios sociales y de su aplicación en gobiernos reales. Incluso la Perestroika fue direccionada por este tipo de métodos.

Los argumentos que los revolucionarios deben manejar para desmontar este tipo de golpe deben ser distintos a los utilizados hasta ahora.

Podríamos comparar, por ejemplo, la forma de organización. Mientras una célula del JAVU está conformada por 5 miembros que sólo pueden conocerse entre sí y no con otras células (6), los consejos comunales y jóvenes del Psuv deberían hacer un gran mallado de organización y de establecimiento de nuevas relaciones humanas.

Además debe reforzarse la idea de que nuestras peculiaridades tienen un origen social, y sólo socialmente po-

drán ser solucionadas. Hasta las jornadas de recolección de basura o de bacheo de los huecos deben ser publicitados como un asunto de solución social, y no de la buena o mala gestión de una alcaldía.

Las leyes revolucionarias deben ser constantemente prestigiadas como producto de los cambios y necesidades sociales, de la lucha de clases, y que van cambiando a medida que va avanzando y profundizando la revolución. Nunca deben ser presentadas como tótems inmutables o piedras acabadas.

Nuestra *Ley Superior* a invocar, que unifica nuestros intereses, es la supervivencia de la especie. Si fomenta nuevas relaciones entre los hombres y con la naturaleza, es bueno, si no, es malo.

La no violencia de Gandhi debe ser puesta en su contexto histórico, él la utilizó como arma contra el imperio británico. Nosotros podemos movilizarnos pacíficamente de verdad, contra el imperio, contra sus formas económicas, contra su formas suicidas de existencia, contra su hipocresía cotidiana.

FUENTES:

(1) <http://www.aporrea.org/actualidad/a117867.html>

(2) JAVU (Fundación Juventud Activa Venezuela Unida): organización de oposición al gobierno de Hugo Chávez, conformada en su mayoría por jóvenes. También son conocidos como el movimiento estudiantil "manos blancas", cuyo lema de no violencia, no coincide con sus practicas. Financiado y formado por las agencias estadounidenses, son los protagonistas de los actos violentos en las movilizaciones de protestas de la oposición. Sus tácticas provienen del organismo internacional OTPOR (Organismo Táctico Para Orientar la Resistencia).

(3) Entre los manuales más conocidos se encuentran: *La política de la acción no violenta, de la Dictadura a la democracia, la autoliberación*, y por último **Alternativas realistas**. También participo en la dirección del documental *Derrocando a un dictador* realizado por Steve York que relata como el movimiento OTPOR (Resistencia) organizó el derrocamiento de Milosevic en Serbia en el año 2000.

(4) Herranz, Rafael. Henry Thoreau: resistencia y desobediencia civil (<http://dspace.uah.es/jspui/bitstream/10017/4990/1/Henry%20D.%20Thoreau.%20Resistencia%20y%20Desobediencia%20Civil.pdf>)

(5) Thoreau, H. D.: *La Esclavitud en Massachusetts*, cit., p

(6) <http://javuresistencia.blogspot.com/2010/07/manual-de-contrainteligencia.html>