

Artículo Original

BURNOUT Y AFRONTAMIENTO EN DOCENTES UNIVERSITARIOS DE ECUADOR, 2020

BURNOUT AND COPING IN UNIVERSITY TEACHERS OF ECUADOR, 2020

PAREDES, MARITZA¹; VILORIA, HERMES¹; LOZADA, DAYANA¹; GUALE, JOSELYN¹;
GUZMÁN, JOSÉ¹

¹Facultad de Ciencias Administrativas, Universidad de Guayaquil.
Correo-e de correspondencia: hermes.viloria@ug.edu.ec/hviloria@usal.es

Recibido: 28/03/2021
Aceptado: 29/04/2021
Publicado: 10/10/2021

RESUMEN

El objetivo de esta investigación fue analizar la relación entre las dimensiones del burnout y los estilos de afrontamiento de los docentes de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil en el periodo académico mayo-octubre del 2020. El estudio fue no experimental de tipo cuantitativo, alcance correlacional y de corte transversal, donde se aplicó un cuestionario que contenía la escala Maslach Burnout Inventory versión en español para medir el grado de burnout y el inventario de afrontamiento de situaciones estresantes. Entre los hallazgos se confirma, en primer lugar, la estructura factorial de las escalas utilizadas, así como su fiabilidad en la muestra estudiada, igualmente se comprueba la hipótesis de investigación, determinándose que el 86% de los docentes presenta un nivel medio-alto de Burnout. Respecto al estilo de afrontamiento tanto emocional como el evitativo, estos se relacionan con el grado de prevalencia del síndrome con $p < 0.05$ ($p = 0.000$ y $p = 0.007$ respectivamente). En conclusión, los docentes de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil, están fatigados en grado medio y alto, y deben hacer uso de estrategias de afrontamiento de acuerdo a los niveles de agotamiento emocional, autoestima profesional y despersonalización.

Palabras clave: burnout; afrontamiento; salud laboral; medicina ocupacional; Ecuador.

Cómo citar este artículo:

Paredes, M.; Viloria, H.; Lozada, D.; Guale, J. y Guzmán, J. (2021). Burnout y afrontamiento en docentes universitarios de Ecuador, 2020. *GICOS*, 6(4), 39-54



La Revista Gicos se distribuye bajo la Licencia Creative Commons Atribución No Comercial Compartir Igual 3.0 Venezuela, por lo que el envío y la publicación de artículos a la revista es completamente gratuito. <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/ve/>

ABSTRACT

The objective of this research was to analyze the relationship between the dimensions of burnout and the coping styles of the teachers of the Faculty of Administrative Sciences of the University of Guayaquil in the academic period May-October 2020. The study was non-experimental of a quantitative type; correlational scope and cross-sectional; where a questionnaire containing the Maslach Burnout Inventory scale; version in Spanish; was applied to measure the degree of burnout and the inventory of coping with stressful situations. Among the findings; the factorial structure of the scales used as well as their reliability in the studied sample is confirmed in the first place. It was also verified the research hypothesis determining that 86% of the teachers present a medium-high level of Burnout. Regarding both emotional and avoidant coping styles; these are related to the degree of prevalence of the syndrome with $p < 0.05$ ($p = 0.000$ and $p = 0.007$ respectively). In conclusion; the teachers of the Faculty of Administrative Sciences of the University of Guayaquil; are burned in a medium and high degree; and must make use of coping strategies according to the levels of emotional exhaustion; professional self-esteem and depersonalization.

Keywords: burnout; coping; occupational health; occupational medicine; Ecuador.

INTRODUCCIÓN

En los últimos años se han venido desarrollando investigaciones que abarcan los constructos burnout y estilos de afrontamiento; siendo estos; fuente de importante incidencia dentro del campo laboral y específicamente en el ámbito de la salud ocupacional. Hablar hoy día de burnout; nos lleva a pensar que el nivel o grado de desgaste profesional es importante debido a diferentes factores como son: sobrecarga laboral; frustración al no poder alcanzar objetivos profesionales; alto volumen de responsabilidades; falta de reconocimiento; salarios inadecuados o insuficientes; interacción constante con personas a quienes se presta un servicio; entre otras. Por otro lado; los estilos de afrontamiento permiten responder a situaciones difíciles o estresantes que pueden aminorar los efectos del burnout (Cabellos et al.; 2020).

En el campo docente; ambas entidades (burnout y estilos de afrontamiento) tienen cabida por la naturaleza de la función desempeñada; y es allí donde se enfoca este estudio. Recordemos que el burnout está caracterizado por tres dimensiones: agotamiento emocional; despersonalización y falta de logros personales o baja autoestima profesional; como lo señalan Maslach y Jackson (1981b); dimensiones mismas que de acuerdo al modelo explicativo que se asuma; configuran una respuesta del organismo que conlleva a un nivel de desgaste profesional que puede ir desde el bajo o leve hasta el más alto o grave; creando situaciones donde los efectos y consecuencias afectan la salud de los docentes a nivel individual y la salud ocupacional a nivel organizacional e incluso institucional.

En cuanto al desarrollo del proceso del síndrome de burnout; la manera como aparecen los síntomas que lo integran de acuerdo con las dimensiones de este; determina la evolución del fenómeno y el modelo explicativo teórico que se asuma. En este punto escogemos el marco teórico que sustenta la teoría organizacional y donde se encuentran modelos explicativos como el Modelo de Cox; Kuk y Leiter (1993) donde señalan que:

La experiencia de agotamiento emocional es una respuesta general que engloba variables emocionales y de bienestar; mientras que la despersonalización es vista como una estrategia de

afrontamiento que aparece frente a los sentimientos de agotamiento emocional; entretanto los sentimientos de baja autoestima en el trabajo derivan de la evaluación cognitiva de la persona sobre su experiencia de estrés; y tienen que ver con el significado del trabajo o con las expectativas profesionales no alcanzadas (p. 79).

Según este modelo; el burnout se inicia con el agotamiento emocional del trabajador; pasando por el proceso de despersonalización y terminando en la baja autoestima profesional. De una manera similar; Moriana y Herruzo (2004) hacen un análisis de los diferentes modelos explicativos de este fenómeno que ejemplifican los itinerarios que siguen los docentes hacia el burnout y las variables más importantes que influyen durante este proceso. Estos autores afirman que el modelo más aceptado por la comunidad científica internacional es el modelo multidimensional del burnout en profesores de Maslach y Leiter (1999); quienes destacan que el modelo incluye tres componentes: la experiencia de estrés; la evaluación de los otros y la evaluación de uno mismo; de manera que lo primero que aparece en el sujeto es el cansancio emocional dando paso posteriormente a la despersonalización y a la baja realización personal.

En lo que respecta al afrontamiento; en términos generales es una respuesta particular que tiene una persona ante situaciones o estímulos; tanto internos como externos que provocan estrés. En este sentido; Enríquez et al. (2010); citaron la definición que daba Freud ya para el año 1933 donde lo define como “Mecanismos de defensa inconscientes que el individuo utiliza o emplea para tratar las amenazas y conflictos internos; se le consideró como un proceso inconsciente hasta 1970; cuando se incorpora como una respuesta consciente a una situación externa estresante o a un evento negativo” (p. 333). Se considera que la manera como se encara una responsabilidad; un evento o situación cuando esta pueda significar un peligro es lo que se conoce como afrontamiento. En otras palabras; el afrontamiento está constituido por recursos de respuesta frente al estrés; más específicamente “El afrontamiento es una respuesta y experiencia que impacta en el desarrollo de la personalidad e influye en la adaptación y capacidad de resistencia a situaciones difíciles” (Trianes; 2003; p. 35).

De las dos aproximaciones teóricas principales asociadas al afrontamiento; la que lo entiende como un proceso dependiente; tanto del contexto como del sujeto y de la valoración que éste realiza; propuesta por Lazarus y Folkman (1984); es donde se enmarcan modelos más recientes como el señalado por Carhuachin (2017) que dice “El afrontamiento depende no sólo del contexto situacional; sino además de los rasgos de la personalidad de cada individuo; este modelo; pretende complementar a la teoría transaccional señalando que la personalidad sí tiene un impacto importante en el tipo de estrategias que utilizan los individuos para confrontar las situaciones amenazantes” (p. 23). Se considera que la personalidad que posee cada individuo es diferente y; por ende; las respuestas sobre las diversas situaciones de estrés no van a ser iguales; lo que marcará la diferencia; serán las distintas estrategias que utilizarán los trabajadores; porque una misma estrategia puede funcionar en unos y en otros no. En cuanto a los estilos de afrontamiento Carver et al. (1989) en base a los tres estilos de afrontamiento presentados por Lazarus y Folkman en 1984; establecen tres tipos generales de estilo de afrontamiento: a) el afrontamiento centrado en el problema que va dirigido a la resolución de problemas; en el cual enfatiza la planificación para cambiar el curso de la situación estresante; b) el afrontamiento centrado

en la emoción; cuyo propósito es reducir el nivel de estrés mediante respuestas emocionales y c) la evitación al afrontamiento que está basado en las actividades y cambios cognitivos que se puedan hacer con el fin de prevenir la situación estresante.

En consecuencia; se encuentran trabajos que contrastan las variables grado de burnout y modos de afrontamiento en docentes universitarios; como el de Cabellos et al. (2020); donde se comprueba dicha relación. En cuanto a investigaciones previas recientes encontramos trabajos como el de Ramírez y Angulo (2017) quienes afirman respecto al burnout y su posibilidad de contrarrestar sus efectos que “En contraparte; algunos trabajadores son capaces de reaccionar ante el estrés laboral llegando a desplegar mecanismos compensatorios para palearlo; mediante la adopción de destrezas específicas y especiales tales como: capacidad de toma de decisiones rápidas y adquisición de conocimientos técnico científicos; entre otras. Esto les hace viable generar cambios en pro de su desempeño” (p. 13). Esta investigación estuvo enfocada en la relación entre el síndrome de burnout con la resiliencia.

En lo que respecta a investigaciones que relacionen el burnout con estilos de afrontamiento encontramos trabajos como el de Carhuachin (2017) en el que estudiaron la relación entre las estrategias de afrontamiento y el síndrome de burnout de los docentes de una universidad de Lima Metropolitana; utilizaron una muestra de 112 docentes de las diferentes escuelas de la facultad de educación; obteniendo como resultados que existe una relación significativa entre ambas variables.

Por su parte; Soria (2018) realizó una investigación; la cual evalúa el estrés docente y las estrategias de afrontamiento en profesores de una universidad ecuatoriana; usando una muestra de 72 docentes de ambos sexos de las seis carreras que conforman la Facultad de Ciencias de la Salud; de la Universidad Técnica de Ambato; evidenciando cuatro correlaciones estadísticamente significativas en: resolución de problemas; apoyo social; retirada social y reestructuración cognitiva. Al respecto; constataron que existe correlación entre el estrés docente y las cuatro estrategias de afrontamiento señaladas; asimismo determinaron que la estrategia de afrontamiento más empleada es la de expresión emocional.

Otro trabajo que hace alusión a estos constructos es el de Paz y Miño (2019) que indagaron sobre el estrés; el burnout y las estrategias de afrontamiento en el desempeño docente. Los resultados evidenciaron que uno de los factores causantes de estrés y posterior burnout es el conflicto con estudiantes y padres de familia. Más allá de estos resultados se proponen tres estrategias de afrontamiento que la institución debería considerar: contratar a un especialista en salud docente; crear grupos de apoyo y realizar talleres de resolución de conflictos.

Por otro lado; Cabellos et al. (2020) a través de una revisión sistemática de artículos publicados entre 2010 y 2018; señalan que las estrategias para afrontar el estrés y el burnout que utilizan los docentes son las enfocadas en la solución del problema; la búsqueda de ayuda o apoyo social; la reevaluación positiva y en menor frecuencia la evitación emocional del problema. Se observa que los tres estilos de afrontamiento propuestos por Carver et al. (1989) basados en los presentados por Lazarus y Folkman; se encuentran enfocados en varios de estos estudios; como el hallazgo de relaciones positivas entre la sobrecarga de trabajo y el afrontamiento evasivo con

el agotamiento emocional; mientras que el afrontamiento activo está relacionado negativamente; además de comprobar que el afrontamiento evasivo modula la relación entre la sobrecarga y el agotamiento de forma que los docentes que emplean mucho afrontamiento evasivo en situaciones de elevada sobrecarga experimentan menos agotamiento (García-Arroyo y Osca; 2019).

Cuando los estilos de afrontamiento juegan un papel mediador en la relaciones de diferentes variables con los niveles de burnout o dimensiones de este; se encuentran hallazgos en el modelamiento de variables como el caso del capital psicológico que tiene un rol de protección y el estrés ocupacional que representa un factor de riesgo en el agotamiento del docente; o el caso del estilo de afrontamiento positivo como mediador en la relación entre capital psicológico y el agotamiento del docente; o el estilo de afrontamiento negativo como mediador en la relación entre estrés ocupacional y agotamiento del docente (Zhang; Zhang y Hua; 2019). Es indudable que ante el hecho de que el síndrome de burnout se ha asociado con problemas de salud mental como depresión; ansiedad y estrés; algunos profesores implementen varias estrategias de afrontamiento para el control emocional que no siempre son funcionales para mitigar tales dificultades. Ante esto; algunos investigadores han indagado el análisis donde identifican perfiles de burnout diferentes en las muestras de estudio para buscar relaciones entre las estrategias de afrontamiento y otras variables en cada uno de estos grupos o perfiles. Un estudio específico reveló que había diferencias significativas en las estrategias de afrontamiento; sintomatología depresiva y la calidad de las relaciones interpersonales en docentes para los diferentes perfiles de burnout manejados (Martínez; Méndez; Ruiz-Esteban; Fernández-Sogorb y García-Fernández; 2020).

Con base en las consideraciones teóricas y antecedentes de la investigación; se plantea como objetivo analizar la relación entre las dimensiones del burnout y los estilos de afrontamiento en los docentes de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil; Ecuador; para el periodo académico mayo-octubre del 2020. Para ello; se identificaron los diferentes estilos de afrontamiento en los docentes de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil y se determinó la relación con las dimensiones del burnout en dicho colectivo.

METODOLOGÍA

El estudio se abordó con un enfoque cuantitativo; con alcance correlacional; con un diseño no experimental; de campo y transversal.

Variables de investigación:

- Grado de burnout; agotamiento emocional (AE); despersonalización (DE); autoestima profesional (AP).
- Estilos de afrontamiento; afrontamiento centrado en el problema (APR); afrontamiento centrado en la emoción (AEM); afrontamiento evitativo (AEV).
- Características sociodemográficas: sexo; edad; estado civil; número de hijos; nivel socioeconómico y nivel

de ingreso.

-Características laborales: categoría profesional; antigüedad; grado académico y carrera de adscripción.

Hipótesis de investigación: Las dimensiones del burnout se relacionan con los estilos de afrontamiento en los docentes de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil.

Población:

La población diana estuvo constituida por la plantilla docente de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil; Ecuador; para el periodo académico mayo-octubre del 2020; que constaba de 335 docentes.

Muestra:

Dadas las características del estudio se consideró que el muestreo más adecuado era el aleatorio estratificado proporcional fijando ocho estratos que correspondieron a cada una de las carreras que se imparten en la Facultad de Ciencias Administrativas; con tamaños claramente disimiles en su plantilla docente. El error de estimación real del estudio fue del 7 % a nivel global. La muestra final conseguida fue de 112 docentes (33;43%).

Procedimiento de recolección de datos:

En el procedimiento seguido se enviaron los cuestionarios digitales a los profesores de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil seleccionados en el muestreo a través del correo electrónico institucional; de esta manera se buscaba la máxima participación posible. Se utilizó un cuestionario conformado por 13 ítems sociodemográficos y de información laboral; y dos escalas para medir los constructos síndrome de burnout y estilos de afrontamiento. El Maslach Burnout Inventory (MBI) propuesto por Maslach y Jackson (1981a; 1986) en la versión española de Seisdedos (1997) consta de 22 ítems tipo Likert; que evalúa tres subescalas: agotamiento emocional (9 ítems); despersonalización (5 ítems); y autoestima profesional o falta de logros personales (8 ítems). La estructura tridimensional del MBI ha sido confirmada en numerosos estudios empíricos entre los que cabe destacar para colectivos de profesores dos trabajos que presentan particular interés: el de Byrne (1991) y el de Abu-Hilal (1992); quienes apoyan con sus experiencias empíricas la presencia de las tres subescalas asociadas a los tres factores citados. Posteriormente; surgen innumerables trabajos donde se ha comprobado dicha estructura factorial en colectivos de docentes universitarios; como el de Viloria y Paredes (2002); Paredes (2002); Pérez et al. (2012); y más recientemente en: García et al. (2020) y Lozada et al. (2021).

De la misma manera; se utilizó el Inventario de afrontamiento de situaciones estresantes propuesto por Endler y Parker (1999) en la versión reducida utilizada por Mercado (2014) que está conformado por 23 ítems tipo Likert; que evalúa tres factores: Afrontamiento centrado en el problema (10 ítems); Afrontamiento centrado en la emoción (4 ítems) y Afrontamiento evitativo (9 ítems). Cabe resaltar que este cuestionario es próximo

a la propuesta de Carver et al. (1989). Tanto la validez como la confiabilidad del MBI han sido ampliamente contrastadas a nivel mundial; se tomó como referencia la fiabilidad y la validación factorial en tres dimensiones propuestas por Maslach y Jackson (1981a; 1986); las cuales se corroboran en la muestra en estudio. Por su parte; la validez factorial y fiabilidad del Inventario de afrontamiento de situaciones estresantes propuesto por Endler y Parker (1999); también han sido corroboradas en este estudio. Para la interpretación del grado de burnout; se usaron las categorías alto; medio o bajo; dependiendo de que los valores obtenidos en cada una de las tres subescalas se encuentren en el tercio superior; medio o inferior de la tabla patrón recomendada por los autores del Maslach Burnout Inventory (Maslach y Jackson; 1986); igualmente; se consideró importante clasificar todos los resultados diferenciados por las 3 subescalas del síndrome (AE; DE y AP).

En lo que respecta a la interpretación de los estilos de aprendizaje; se procedió a determinar los puntos de corte para cada una de las tres categorías o dimensiones (APR; AEM y AEV) a través de los respectivos percentiles (33 y 67).

Análisis de datos:

El software para crear nuevas variables de análisis y ordenarlas de tal manera que fueran operacionales así como hacer los análisis estadísticos fue IBM SPSS Statistics versión 25 en sus rutinas: Medidas Resumen; Tablas de Frecuencia; Gráficos; Análisis de Varianza (ANOVA de un factor); Correlación (Pearson); Pruebas No Paramétricas para Normalidad (K-S) y Homogeneidad (Levene) y Análisis Multivariante como el Análisis Factorial Exploratorio y Análisis de Fiabilidad (alfa de Cronbach).

Consideraciones éticas:

Es importante resaltar que los participantes en el estudio disponían en el cuestionario del objetivo del estudio; las instrucciones de llenado del mismo y las consideraciones éticas a cumplir (consentimiento informado).

RESULTADOS

1. Características de la muestra:

De los 112 docentes que integraron la muestra definitiva; de sus características sociodemográficas 57 eran hombres (51%) y 55 mujeres (49%). El 12% tenía edades comprendidas entre 25 y 35 años; el 45% entre 36 y 45 años; el 27% entre 46 y 55 años; y el 16% mayor a 56 años. El 61;6% estaban casados; 18;8% solteros y 14;3% divorciados y 5;4% en unión de hecho. El 78% tiene al menos un hijo y el 22% no los tiene. El 78% reportaba un nivel socio económico medio; el 19% medio-bajo; el 2% alto y 1% bajo. El nivel de ingreso mensual reportado fue: 2% ganaban hasta \$1000; el 35% entre \$1000 y \$2100; el 39% entre \$2100 y \$3100; y el 24% más \$3100. De sus características laborales el 73% eran titulares (con nombramiento) y 27% ocasionales (con contrato). En cuanto a su antigüedad el 4% tiene menos de un año de servicio; el 24% entre 1 y 5 años; el 38% entre 6 a 10 años y 34% más de 10 años. En lo que respecta al grado académico el 89% tenía maestría; el 7% doctorado y 4% título de tercer nivel. En cuanto a la variable de estratificación (carrera a la que

pertenece) un tercio (32%) se ubicaba en la carrera más numerosa (Administración de Empresas); el 46,5% se reparte en tres carreras (Comercio Exterior; Contaduría Pública y Mercadotecnia); y el 21,5% en las restantes cuatro carreras (Negocios Internacionales; Finanzas; Turismo y Gestión de la Información Gerencial).

2. Estructura trifactorial del MBI en los docentes de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil

Se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio de las respuestas de los profesores de la plantilla docente de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil obtenidas con la escala MBI; para buscar una estructura factorial subyacente y contrastar la misma con la encontrada en la literatura. Previamente se confirmó la significatividad asociada a la prueba de esfericidad de Bartlett que resultó 0,000 por lo que se puede rechazar la hipótesis nula de incorrelación entre variables; también se halló la prueba de adecuación de Kaiser-Meyer Olkin (KMO) que arrojó un valor superior a 0,80 (KMO = 0,841) por lo que; según este indicador la matriz de datos resulta apropiada para realizar sobre ella la factorización.

Como método de extracción de ejes se aplicó un ACP (Análisis de Componentes Principales) con una rotación varimax; en cuanto al número de factores a retener se ha tenido en cuenta la absorción de inercia y la regla del “scree plot”. El gráfico de sedimentación sugirió que el número adecuado de ejes a tener en cuenta es claramente menor de cinco. Como sólo tres de ellos son mayores de la unidad; consideraremos tres dimensiones; las cuales suponen una absorción de inercia superior del 50,885%. Los resultados obtenidos fueron (Tabla 1); donde el primer factor está caracterizado por las saturaciones altas de los ítems de la subescala AE; en el segundo factor toman valores altos los ítems relacionados con la subescala AP y el tercer grupo de ítems tiene saturaciones altas con el conjunto de ítems pertenecientes a la subescala DE. Sólo tres ítems; el 16 de AE; el 5 de DE y el 12 de AP; aparecen mejor representados en un factor diferente al propuesto; es decir; su peso factorial es mayor en otra subescala. El resultado obtenido concuerda; pues; básicamente con la teoría del MBI; corroborándose la estructura en tres dimensiones. El hecho de que los ítems que cargan fundamentalmente en eje 1 sean los relativos a agotamiento emocional nos permite afirmar que los Profesores de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil presentan la mayor variabilidad en esta subescala.

3. Fiabilidad del MBI en los docentes de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil

En este estudio la consistencia interna según el coeficiente alfa de Cronbach para la escala MBI completa es de 0.752. El valor del coeficiente para la subescala AE es de 0.895; para la subescala DE es de 0.573 y para la subescala AP es de 0.789. Al compararlos con los coeficientes señalados por Maslach y Jackson (1981a; 1986) 0.90; 0.79 y 0.71 respectivamente; se observa que en la muestra de este estudio es más bajo para despersonalización y más alto para autoestima; considerándose globalmente fiable.

Tabla 1. Matriz factorial rotada MBI. Figuran saturaciones más altas.

Dimensión (Subescala)	Ítem	Factor 1	Factor 2	Factor 3
Agotamiento Emocional (AE)	MBI-01	,872		
	MBI-02	,862		
	MBI-03	,795	-,201	
	MBI-06	,419		,387
	MBI-08	,837		,269
	MBI-13	,598	-,248	,287
	MBI-14	,778		
	MBI-16			,690
Autoestima Profesional (AP)	MBI-20	,701		,359
	MBI-04		,530	
	MBI-07		,723	
	MBI-09		,699	-,231
	MBI-12	-,523	,482	
	MBI-17		,723	
	MBI-18		,648	
	MBI-19	-,411	,558	
Despersonalización (DE)	MBI-21	-,242	,588	
	MBI-05	,230		
	MBI-10			,605
	MBI-11	,429	-,238	,460
	MBI-15			,680
	MBI-22	,207		,414

Fuente: Cálculo de los autores. Noviembre; 2020.

4. Estructura factorial del Inventario de afrontamiento de situaciones estresantes en los docentes de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil

La estructura factorial del Inventario de afrontamiento de situaciones estresantes ha sido abordada en el estudio empírico de Mercado (2014). Para comprobar dicha estructura en tres factores igualmente se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio de las respuestas de los profesores de la plantilla docente de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil obtenidas con esta escala; confirmándose la significatividad asociada a la prueba de esfericidad de Bartlett que resultó 0,000 y la prueba de adecuación de Kaiser-Meyer Olkin (KMO) que arrojó un valor similar a 0,80 por lo que; según este indicador la matriz de datos resulta apropiada para realizar sobre ella la factorización.

Utilizando la factorización de eje principal como método de extracción de factores; una rotación Oblimin con normalización Kaiser y observando el gráfico de sedimentación se consideran tres dimensiones; las cuales suponen una absorción de inercia del 50,332%. Los resultados obtenidos fueron (Tabla 2); donde el primer factor está caracterizado por las saturaciones altas en 7 de los 10 ítems de la subescala APR (excepto EACP03; EACP06 y EACP09); en el segundo factor toman valores altos 3 de los 4 ítems relacionados con AEM (excepto EAE11); y el tercer grupo 6 de 9 ítems tienen saturaciones altas con el conjunto de ítems pertenecientes a la

subescala AEV (excepto EAEV17; EAEV18 y EAEV23). El resultado obtenido concuerda; pues; básicamente con el modelo teórico sobre estilos de afrontamiento; basado en una estructura de tres dimensiones.

5. Fiabilidad del Inventario de afrontamiento de situaciones estresantes en los docentes de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil

En este estudio la consistencia interna según el coeficiente alfa de Cronbach para la escala completa es de 0.783. El valor del coeficiente para la subescala de APR es de 0.759; para la subescala AEM es de 0.628 y para la subescala AEV es de 0,628; por lo que se considera globalmente fiable.

Tabla 2. Matriz factorial rotada del Inventario de afrontamiento de situaciones estresantes. Figuran saturaciones más altas.

Dimensión (Subescala)	Ítem	Factor 1	Factor 2	Factor 3
Afrontamiento centrado en el problema (APR)	EACP01	,651		
	EACP02	,658		
	EACP03			-,614
	EACP04	,690		
	EACP05	,432	-,221	
	EACP06			-,806
	EACP07	,639		-,284
	EACP08	,706		-,306
	EACP09	,233		-,615
	EACP10	,767	-,350	-,374
Afrontamiento centrado en la emoción (AEM)	EAE11	,573		-,399
	EAE12		,615	-,240
	EAE13		,774	
	EAE14		,652	
Evitación al afrontamiento (AEV)	EAEV15			,596
	EAEV16		,306	-,605
	EAEV17		,472	
	EAEV18		,741	
	EAEV19	,210		-,822
	EAEV20	,329	-,369	-,576
	EAEV21			-,461
	EAEV22	,283		-,482
	EAEV23	,287		

Fuente: Cálculo de los autores. Noviembre; 2020.

6. Grado de burnout en la muestra de docentes de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil

Para determinar el grado de burnout se usaron las categorías alto; medio o bajo; dependiendo de que los valores obtenidos en cada una de las tres subescalas se encuentren en el tercio superior; medio o inferior de la tabla patrón (Tabla 3) recomendada por los autores del MBI (Maslach y Jackson; 1986). Como se puede observar en la Figura 1; la distribución del grado de burnout encontrado en la muestra de docentes de la

Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil es: nivel bajo de burnout (14,3%); nivel medio (64,3%) y nivel alto (21,4%). Es obvio que a nivel muestral; la presencia del síndrome es determinante; ya que el 85% de los docentes sufre del mismo en un grado medio y alto.

Tabla 3. Categorización de las puntuaciones del MBI para docentes universitarios.

Subescalas MBI	Rangos del Burnout		
	Bajo	Medio	Alto
Agotamiento emocional (AE)	≤ 13	14 - 23	≥ 24
Despersonalización (DE)	≤ 2	3 - 8	≥ 9
Autoestima profesional (AP)	≤ 35	36 - 42	≥ 43

Fuente: Maslach y Jackson (1986)

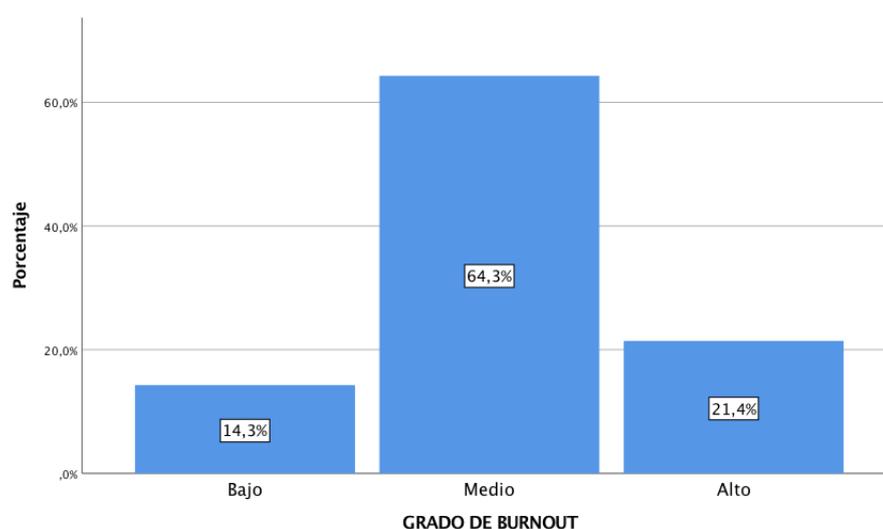


Figura 1. Nivel de burnout en la muestra de docentes de la facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil. Ecuador; 2020

7. Nivel de afrontamiento de situaciones estresantes en la muestra de docentes de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil

Para determinar el nivel de afrontamiento y ante la ausencia de rangos de categorización en la literatura; se procedió a establecer puntos de corte para las categorías alto; medio y bajo; dependiendo de que los valores obtenidos en cada una de las tres subescalas se encuentren en el tercio superior; medio o inferior de la tabla patrón (Tabla 4) generada a partir de los percentiles respectivos (P_{33} y P_{67} para cada subescala) tal como lo señalan Guale y Guzmán (2020).

Tabla 4. Categorización de las puntuaciones del Inventario de afrontamiento a situaciones estresantes

Subescalas Estilos de afrontamiento	Niveles de afrontamiento		
	Bajo	Medio	Alto
Centrado en el problema (APR)	≤ 47	48 - 52	≥ 53
Centrado en la emoción (AEM)	≤ 11	12 - 17	≥ 18
Afrontamiento evitativo (AEV)	≤ 33	34 - 40	≥ 41

Fuente: Modificado de Guale y Guzman (2020)

La distribución del nivel de afrontamiento encontrado en la muestra de docentes de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil según la dimensión o estilo de afrontamiento es: por un lado; los mayores porcentajes (Tabla 5) se ubican en los niveles medios y altos de APR y AEM; siendo el estilo centrado en la emoción el que arroja mayor proporción en dichos niveles (casi 80%). Por otro lado; el estilo AEV se ubica en mayor proporción en los niveles medio y bajo (casi 72%).

Tabla 5. Porcentaje de docentes según el nivel de afrontamiento a situaciones estresantes y el estilo de afrontamiento.

Subescalas Estilos de afrontamiento	Niveles de afrontamiento		
	Bajo	Medio	Alto
Centrado en el problema (APR)	32,1	34,8	33,0
Centrado en la emoción (AEM)	20,5	50,9	28,6
Afrontamiento evitativo (AEV)	29,5	42,2	28,6

Fuente: Cálculo de los autores. Noviembre; 2020.

8. Modelo de relación entre el grado de burnout y el estilo de afrontamiento en la muestra de docentes de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil

Para determinar las posibles relaciones entre el grado de burnout y cada uno de los estilos de afrontamiento se procedió a realizar un análisis de varianza de un factor para cada uno de los estilos de afrontamiento y establecer la significación respecto al factor grado de burnout. Previamente se verifican los supuestos de normalidad y homocedasticidad para las variables dependientes correspondientes a los estilos de afrontamiento; y se logra comprobar a través de la prueba de Kolmogorov-Smirnov que dichas muestras provienen de una población que se considera distribuida normalmente al ser significativas para $\alpha = ;01$ ($p = ;011$; $p = ;015$; $p = ;200$; para APR; AEM y AEV respectivamente); así como la prueba de Levene confirma la igualdad de sus varianzas ($p = ;058$; $p = ;090$; $p = ;878$; para APR; AEM y AEV respectivamente). El ANOVA para la variable dependiente APR no encuentra significación estadística en cuanto al factor grado de burnout (Tabla 6) por tener $p = ;247$; sin embargo; para las otras variables dependientes AEM y AEV si existen diferencias altamente significativas entre los grupos de comparación (grados de burnout) al tener $p = ;000$ y $p = ;007$ respectivamente.

Tabla 6. Descriptiva básica para los estilos de afrontamiento según el grado de burnout.

Estadístico de prueba	Estilos Afrontamiento								
	Centrado en el problema		Centrado en la emoción		Afrontamiento Evitativo				
K-S	,102	$p = ,011$,095	$p = ,015$,059	$p = ,200$			
Levene	2,932	$p = ,058$	2,459	$p = ,090$,131	$p = ,878$			
ANOVA (F)	1,415	$p = ,247$	17,851	$p = ,000$	5,149	$p = ,007$			
Grado de burnout	ES		S		ES		S		
	ES	S	ES	S	ES	S	ES	S	
Bajo	49,19	2,907	11,63	10,94	0,844	3,38	32,0	1,798	7,19
Medio	50,71	0,674	5,72	14,85	0,444	3,77	37,79	0,751	6,37
Alto	48,21	0,860	4,21	17,71	0,575	2,82	36,46	1,350	6,61

Fuente: Cálculo de los autores. Noviembre; 2020.

Tabla 7. Correlación de Pearson para los estilos de afrontamiento y el grado de burnout.

Estilos de afrontamiento		Dimensiones del Burnout		
		Agotamiento emocional	Autoestima profesional	Despersonalización
Afrontamiento centrado en el problema	Correlación de Pearson	-,183	,259**	,058
	Significación	,054	,006	,547
Afrontamiento centrado en la emoción	Correlación de Pearson	,538**	-,370**	,414**
	Significación	,000	,000	,000
Afrontamiento evitativo	Correlación de Pearson	,234*	,031	,074
	Significación	,013	,744	,074

Fuente: Cálculo de los autores. Noviembre; 2020.

Nota: *significativo ($p < 0.05$ indica asociación). **altamente significativo ($p < 0.01$ indica asociación).

Igualmente se abordó el estudio de correlaciones entre las dimensiones del burnout y los estilos de afrontamiento; dada la normalidad en las muestras se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson (Tabla 7) arrojando una alta significación que corrobora la hipótesis de relación en la población entre el estilo de afrontamiento centrado en la emoción con las tres subescalas del burnout ($p < 0,001$; $p < 0,001$; $p < 0,001$; para AE; AP y DE respectivamente). De la misma manera; resultó altamente significativa la relación entre la autoestima profesional del docente y el afrontamiento centrado en el problema ($p = ,006$). Finalmente; el agotamiento emocional se relaciona significativamente con el afrontamiento equitativo ($p = ,013$).

DISCUSIÓN

Como sucede en otros estudios referentes para colectivos de docentes universitarios (Viloria y Paredes; 2002;

Pérez et al.; 2012; García et al.; 2020; Lozada et al.; 2021) la estructura tridimensional del MBI ha sido confirmada en varios de estos trabajos empíricos. Se ha podido comprobar la estructura trifactorial propuesta por Maslach y Jackson (1986) aunque cabe destacar el tamaño de la muestra como factor determinante para que se obtenga este resultado; en el trabajo de Vilorio y Paredes (2002) trabajaron con 194 docentes universitarios y el resultado obtenido fue de una estructura trifactorial donde algunos ítems no coincidían con la estructura propuesta teóricamente. En el presente estudio sucede algo similar al tratarse de una muestra de 112 docentes; encontrándose dicha estructura trifactorial pero con tres ítems ubicados en otros factores (ítems: el 16 de AE; el 5 de DE y el 12 de AP). En trabajos con muestras de mayor tamaño se reproducen los factores de forma adecuada; como en el estudio de Paredes (2002) que utilizó una muestra de 762 docentes universitarios. La fiabilidad hallada en el presente estudio fue congruente con la reflejada en la literatura citada.

En lo concerniente a la estructura factorial del Inventario de afrontamiento de situaciones estresantes se comprueba lo señalado por Mercado (2014); con la salvedad de los ítems EACP03; EACP06 y EACP09 de APR; el ítem EAE11 de AEM y los ítems EAEV17; EAEV18 y EAEV23 de AEV. La fiabilidad también resultó congruente con la referida por el mismo autor.

La relación entre el grado de burnout y los estilos de afrontamiento; se verifica tanto en los análisis comparativos de muestras independientes a través del ANOVA para un factor aplicado a cada uno de los estilos de afrontamiento como variable dependiente (APR; AEM y AEV) teniendo como tratamientos los grados de burnout (bajo; medio y alto); encontrándose evidencia significativa para la comparación entre las variables AEM y AEV y los grados de burnout. La significancia encontrada apoya la hipótesis de la misma manera que la prueba de correlación que arrojó que el estilo de afrontamiento centrado en la emoción se relaciona significativamente con los tres estadios del burnout (AE; AP y DE); por otro lado; se relaciona la autoestima profesional del docente con el afrontamiento centrado en el problema y el agotamiento emocional con el afrontamiento evitativo.

Lo anterior se apoya en los hallazgos de estudios como el de Cabellos et al. (2020) quienes comprobaron que el burnout está implicado en los modos de afrontamiento de manera que; por un lado; se asocia niveles altos de agotamiento y despersonalización con alto compromiso laboral; por otro lado; se asocia estrés laboral y nivel de agotamiento alto con menor satisfacción laboral. Igualmente; hallaron relación entre alto nivel de agotamiento con profesores jóvenes con menos experiencia; así como; relación entre agotamiento con factores académicos como horas de enseñanza. Concluyeron que las estrategias para afrontar el estrés que utilizan los docentes son las enfocadas en la solución del problema; la búsqueda de ayuda o apoyo social y la reevaluación positiva.

Estos resultados refuerzan lo encontrado por Corrales et al. (2012) quienes mostraron que el uso de estrategias activas de afrontamiento tiene efectos protectores sobre los factores asociados al síndrome (agotamiento emocional; despersonalización y realización personal en el trabajo). Relación también encontrada por otros autores como Ramírez y Angulo (2017); Carhuachin (2017); Soria (2018); García-Arroyo y Osca (2019); Zhang et al. (2019) y Martínez et al. (2020); citados en este trabajo.

CONCLUSIONES

El estudio de las relaciones entre el síndrome de burnout y las estrategias de afrontamiento son pertinentes dentro del campo de la salud ocupacional; sobre todo para los docentes universitarios que demandan estrategias acordes a los síntomas y consecuencias sufridos por el grado de burnout que prevalezca en los mismos. Al analizar los resultados obtenidos se observa que la relación entre el grado de burnout y los estilos de afrontamiento se apoya en las estrategias de afrontamiento centrado en las emociones de acuerdo con el grado de burnout que prevalezca en el docente; sea este bajo; medio o alto. Igualmente sucede con las estrategias de afrontamiento evitativas que se diferencian dependiendo del grado de burnout; es decir; las estrategias referidas a las emociones o evitativas variaran de acuerdo con el nivel de desgaste profesional (burnout) que tenga o perciba el docente. Las estrategias centradas en el problema se abordarán indistintamente de ese grado de desgaste.

En cuanto a las dimensiones del síndrome de burnout; se observa que; dependiendo del nivel de agotamiento emocional; autoestima profesional y(o) despersonalización; se llevaran a cabo las estrategias: relacionadas al estilo de afrontamiento centrado en la emoción; estas se asumirán dependiendo si el docente está altamente agotado emocionalmente; o con baja autoestima profesional o altamente despersonalizado; también podrían abordarse con la combinación de estas. Por otro lado; si el docente tiene la autoestima profesional baja; él mismo podrá implementar estrategias centradas en el problema. Si; por el contrario; se encuentra agotado emocionalmente podría optar por estrategias de afrontamiento evitativo.

RECOMENDACIONES

Diseñar un plan estratégico que coadyuve en la prevención y tratamiento de las consecuencias del síndrome de burnout en los docentes de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil; reflejado en las estrategias englobadas en cada uno de los estilos propuestos por la literatura.

Se recomienda llevar a cabo una investigación con enfoque cualitativo que indague las necesidades observadas en el contexto laboral de los actores involucrados en la problemática detectada.

CONFLICTO DE INTERÉS

Ninguno

INFORMACIÓN ADICIONAL

Esté artículo es producto del proyecto FCI titulado “Incidencia del desgaste profesional (burnout) en los docentes de la Universidad de Guayaquil y su relación con el clima laboral”; bajo el código FCI-003-2018

REFERENCIAS

- Abu-Hilal; M. y Salameh; K. (1992). Validity and Reliability of the Maslach Burnout Inventory for a Sample of Non-Western Teachers. *Educational and Psychological Measurement*; (52); 161-169.
- Byrne; B. (1991). The Maslach Burnout Inventory: Validating Factorial Structure and Invariance Across Intermediate; Secondary and University Educators. *Multivariate Behavioral research*; 26(4); 583-605.
- Cabellos; S.; Loli; R.; Sandoval; M.; y Velásquez; R. (2020). Niveles de Burnout y estrategias de afrontamiento en docentes de educación superior. *Revista Cubana de Enfermería*; 36(2).
- Carhuachin; A. (2017). *Relación entre las estrategias de afrontamiento y el síndrome de burnout de los docentes de una universidad de Lima Metropolitana 2017* [Tesis de posgrado; Universidad César Vallejo].
- Carver; C.; Weintraub; J.; y Sheier; M. (1989). Assessing Coping Strategies: A Theoretically Based Approach. *Journal of Personality and Social Psychology*; 56(2); 267-283.
- Corrales; F.; Valdes; B.; Kienhelger; L.; y Hernández; J. (2012). Relaciones estructurales entre estrategias de afrontamiento y síndrome de Burnout en personal de salud: un estudio de validez externa y de constructo. *Universitas psicológica*; 11(1); 197-206.
- Cox; T.; Kuk; G. y Leiter; M. (1993). Burnout; health; workstress; and organizational healthiness. En W. B. Schaufeli; C. Maslach y T. Marek (Eds.); *Professional burnout: Recent developments in theory and research* (pp. 177-193). London: Taylor & Francis.
- Endler; N.; Parker; J. (1999). *Coping Inventory for Stressful Situations (CISS): Manual (Second ed.)*. Toronto: Multi-Health Systems.
- Enríquez; H.; Rodríguez; J. y Schneider; R. (2010). *Síndrome de Intestino Irritable y otros Trastornos Relacionados: Fundamentos Biopsicosociales*. México: Médica Panamericana.
- García-Arroyo; J.; y Osca; A. (2019). Work Overload and Emotional Exhaustion in University Teachers: Moderating Effects of Coping Styles. *Universitas Psychologica*; 18(2).
- García; A.; Soto; C.; Arata; M.; Jiménez; C.; Caraballo; M. y Cristiá; C. (2020). Validación transcultural y funcionamiento diferencial del MBI-GS en docentes de tres países latinoamericanos. *Avances en Psicología Latinoamericana*; 38(1); 135-156.
- Guale; J. y Guzman; J. (2020). *Burnout y estilos de afrontamiento en los docentes de la Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil* [Tesis de pregrado; Universidad de Guayaquil].
- Lazarus; R. y Folkman; S. (1984). *Stress; appraisal; and coping*. Springer publishing company.
- Lozada; D.; Paredes; M.; Viloría; H.; y Rivadeneira; D. (2021). Riesgos en el uso de WhatsApp: sobrecarga y desgaste profesional en docentes universitarios. *Revista Universidad y Sociedad*; 13(1); 219-226.
- Martínez; J.; Méndez; I.; Ruiz-Esteban; C.; Fernández-Sogorb; A. y García-Fernández; J. (2020). Profiles of Burnout; Coping Strategies and Depressive Symptomatology. *Frontiers in psychology*; 11; 591.
- Maslach; C. y Jackson; S. (1981a). Maslach Burnout Inventory. *Consulting Psychologists Press*.
- Maslach; C. y Jackson; S. (1981b). The measurement of Experienced Burnout. *Journal of Organizational Behavior*; 2(2); 99-113.
- Maslach; C. y Jackson; S. (1986). *Maslach Burnout Inventory. Manual (2da ed.)*. Ed. Consulting Psychologists Press. California.
- Maslach; C. y Leiter; M. (1999). Teacher Burnout: A research agenda. In R. Vandenberghe y A. M. Huberman (Eds.); *Understanding and preventing teacher burnout: A sourcebook of international research and practice* (p. 295–303). Nueva York: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511527784.021>
- Mercado; C. (2014). *Burnout y estilos de afrontamiento en profesores de enseñanza media de establecimientos municipales y particulares subvencionados de la provincia de Santiago* [Tesis de maestría; Universidad de Chile].
- Moriana; J. y Herruzo; J. (2004). Estrés y Burnout en Profesores. *International Journal of Clinical and Health Psychology*; 4(3); 597-621.
- Paredes; M. (2002). *Caracterización Multivariante del Síndrome de Burnout en la Plantilla de Docentes de la Universidad de Salamanca*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca.
- Paz y Miño; S. (2019). *Estrés; burnout y estrategias de afrontamiento en el desempeño docente* [Tesis de maestría; Universidad Andina Simón Bolívar].
- Pérez; C.; Parra; P.; Fasce; E.; Ortiz; L.; Bastías; N. y Bustamante; C. (2012). Estructura factorial y confiabilidad del Inventario de Burnout de Maslach en universitarios chilenos. *Revista argentina de clínica psicológica*; 21(3); 255-263.

- Ramírez; M. y Angulo; L. (2017). Síndrome de Burnout y Resiliencia en el Personal de Enfermería de la Emergencia Adulto; Instituto Autónomo Hospital Universitario de Los Andes; segundo trimestre 2017. *Revista GICOS*; 2(1); 12-25.
- Seisdedos; N. (1997). *MBI Inventario burnout de Maslach. Síndrome del quemado por el estrés laboral asistencial*. Madrid: Ediciones TEA.
- Soria; J. (2018). *Estrés docente y estrategias de afrontamiento en profesores de la Universidad Técnica de Ambato* [Tesis de pregrado; Universidad Técnica de Ambato].
- Trianes; M. (2003). *Estrés en la infancia: su Prevención y Tratamiento* (3ª ed.). Madrid: Narcea Ediciones.
- Viloria; H. y Paredes; M. (2002). Estudio del síndrome de burnout o desgaste profesional en los profesores de la Universidad de los Andes. *Educere. Investigacion*; 6(17); 29-36.
- Zhang; Y.; Zhang; S. y Hua; W. (2019). The Impact of Psychological Capital and Occupational Stress on Teacher Burnout: Mediating Role of Coping Styles. *Asia-Pacific Edu Res*; 28; 339–349. <https://doi.org/10.1007/s40299-019-00446-4>

Autores

Maritza Paredes Santiago

Profesora Titular Agregado de la Facultad de Ciencias Administrativas; Universidad de Guayaquil. Lic. en Educación mención Biología; Universidad de Los Andes-Venezuela. Dra. en Estadística Multivariante Aplicada-Universidad de Salamanca-España. Líneas de Investigación: a) Enseñanza de la Estadística; b) Desgaste Profesional; c) Salud Ocupacional.

Correo-e:maritza.paredess@ug.edu.ec

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8015-6181>

Hermes Viloria Marín

Profesor Titular Agregado de la Facultad de Ciencias Administrativas; Universidad de Guayaquil. Lic. en Educación mención Física; Universidad de Los Andes-Venezuela. Dr. en Estadística Multivariante Aplicada-Universidad de Salamanca-España. Líneas de Investigación: a) Enseñanza de la Estadística; b) Desgaste Profesional; c) Salud Ocupacional.

Correo-e:hermes.viloriain@ug.edu.ec

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8044-4191>

Dayana Lozada Nuñez

Profesora Titular Agregado de la Facultad de Ciencias Administrativas; Universidad de Guayaquil. Ing. Industrial; Universidad de Holguín-Cuba. Dra. en Ciencias Económicas y Empresariales (Organización de Empresas)-Universidad de Granada-España. Líneas de Investigación: a) Comportamiento Organizacional; b) Desgaste Profesional; c) Salud Ocupacional

Correo-e:dayana.lozadan@ug.edu.ec

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-4102-475X>

Joselyn Guale Villamar

Egresada de la Universidad de Guayaquil. Ing. Comercial.
Línea de investigación: Salud Ocupacional.

Correo-e:joselyn.gualev@ug.edu.ec

ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-0043-7344>

José Guzmán Ballesteros

Egresado de la Universidad de Guayaquil. Ing. Comercial. Contador independiente.
Línea de investigación: Salud Ocupacional.

Correo-e:jose.guzmanb@ug.edu.ec

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6537-5127>