

Caleidoscopio





El anuncio del multipartidismo en Guinea Ecuatorial:
¿Un objetivo político o una exigencia económica?

Palé Miré Germain

Los usos del honor en una sociedad esclavista:
El caso de los culíes en Cuba, 1847-1874

Jean-Arsène Yao

La gestión petrolera de Luis Ignacio Lula da Silva y Dilma Rousseff:
Del encanto a la crisis (2003-2015)

María Nohelia Parra

Particularidades de la lengua indonesia (Bahasa-Indonesia)

Alfredo Portillo

El anuncio del multipartidismo en Guinea Ecuatorial: ¿Un objetivo político o una exigencia económica?

Palé Miré Germain

UNIVERSITÉ ALASSANE OUATTARA DE BOUAKE
REPÚBLICA DE COSTA DE MARFIL
palemire@yahoo.fr

Resumen

El presente artículo tiene como objetivo principal establecer una relación de influencia entre el multipartidismo anunciado en 1992 en Guinea Ecuatorial y la coyuntura económica del país en esta misma época. Se presenta entonces la aparición del petróleo y las exigencias de los socios que surgen de ésta como el factor que obliga a las autoridades a tomar esta decisión política. El propósito de este trabajo es indicar que el multipartidismo en Guinea Ecuatorial carece de sinceridad política y queda aparente en la práctica porque ha sido fruto de una obligación.

Palabras clave: Guinea Ecuatorial, ensayo democrático, exigencias económicas, multipartidismo (formal).

The announcement of a multiparty system in Equatorial Guinea: a political goal or an economic demand?

Abstract

The main purpose of this article is to establish an influential connection between the multiparty system announced in 1992 in Equatorial Guinea and its economic situation at that time. The appearance of oil and requirements of partners that emerged at the same time as the factor that forces the authorities to make this political decision. Our purpose is to show that the multiparty system in Equatorial Guinea lacks political honesty and remains apparent in practice because it has been created as an obligation.

Keywords: Equatorial Guinea, democratic experiment, economic requirements, multiparty (formal).

Introducción

En 1982, el presidente Obiang Nguema instaura una teoría política denominada “ensayo democrático”. Según esta teoría no se debe abrazar a las democracias occidentales sin educar previamente a la población. Aun hasta 1986, Obiang Nguema seguía considerando que el pueblo no era todavía políticamente maduro para una apertura al multipartidismo. Pero contradictoriamente, en 1986 crea un partido político (el PDGE) por considerarlo como el resultado de la voluntad del mismo “pueblo inmaduro”, y negando al mismo tiempo la creación de otros partidos a nivel de la oposición. También en 1992, sin hacer el balance del proyecto de educación democrática iniciada, anuncia el paso al multipartidismo. ¿Por qué esa repentina decisión? ¿Es una mera coincidencia con el año del descubrimiento del petróleo o más bien una motivación económica?

El objetivo de esta reflexión es mostrar, a partir de hechos y etapas del ensayo democrático, que el anuncio del multipartidismo en 1992 ha sido influenciado por las exigencias económicas de la época, dado el nuevo estatuto en tanto como país que se prepara para ser productor de petróleo.

I-El “ensayo democrático” según Obiang Nguema

La instauración del ensayo democrático como teoría política de experimentación, viene del pasado trágico del país considerado como consecuencia de la falta de madurez política del pueblo.

1. Antecedentes a la teoría del ensayo democrático

Después de las primeras elecciones presidenciales en 1968, se instaura progresivamente un “régimen de terror” (Asangono, 1993: 90). Aquel régimen de terror provocó el asesinato de varios ecuatoguineanos y el exilio de otros. Según autores como M. Liniger-Goumaz y J. Bolekia Boleká, es la reacción del presidente Macías Nguema al fracasado golpe de Estado ocurrido sólo cinco meses después de su elección. Considerando aquel acontecimiento como una inmadurez política, el presidente instaura por eso el sistema de partido único con la creación del Partido Único Nacional; que vuelve a ser más tarde, Partido Único Nacional de los Trabajadores. Permanece la represión hasta 1979, año durante el cual se perpetra un golpe de Estado denominado por sus protagonistas “golpe de libertad”. El pueblo esperaba su libertad confiscada por el régimen de terror de Macías Nguema.

Los líderes políticos de la oposición, por su parte, creen en la instauración de la democracia con el nuevo presidente Obiang Nguema. Pero fue

una ilusión. Los “golpistas” instituyen un régimen militar con el Consejo Militar Supremo que dura tres años (1979-1982). Cuando termina el régimen de gobierno militar, se habla de una experimentación de la democracia.

2. La teoría del ensayo democrático

En 1982 se anuncia el fin del régimen militar. Es una noticia importante para la oposición que sueña con una nueva era, la de la apertura al multipartidismo. Lo que permitiría la creación de partidos políticos, expresión de la aceptación de la contradicción política, una de las normas democráticas. En contra de todas las esperanzas, el presidente difunde y propaga su teoría de “ensayo democrático”. Fue promulgada por el Decreto-Ley número 65/1982 de 7 de septiembre.

Según la teoría, siendo culturas políticas traídas del extranjero, los sistemas democráticos occidentales no deben adoptarse literalmente por los Estados africanos sin una fase transitiva de experimentación. El proceso democrático busca pues la madurez política del pueblo. Como lo menciona Asangono (1993: 103), “...a lo largo de su proyecto político todo lo hace para ver si es asimilado por el pueblo”. Tratando del multipartidismo, el presidente estima que la creación de partidos en este periodo es prematura. Para no ser percibido como un líder que impone sus ideas, las presenta como siendo las del pueblo: “el pueblo de Guinea Ecuatorial no aceptó en principio la creación de ningún partido político, temeroso de que resurgieran las rivalidades, antagonismos y pugnas que causaron las divisiones en el pueblo y la destrucción de la organización social” (Asangono, 1993: 106).

Además, la teoría del ensayo democrático sostiene la tesis según la cual debe existir una “democracia africana”. Ésta debe basarse en las realidades sociopolíticas tradicionales de los pueblos. ¡Esta idea parece tan lógica! Para nosotros, la toma en cuenta de las estructuras tradicionales es de interés importantísimo porque permitiría a cada grupo tribal implicarse, construyendo un sistema democrático conforme a su sistema de gobierno tradicional. Eso permitiría evitar toda eventual desaprobación de un sistema construido con equiparación. Se resuelve así de antemano el problema de las rivalidades y antagonismos destructivos. Eso evitará, como lo dice el propio Obiang, recaer en la reincidencia del primer decenio posindependencia.

Pero en 1986 se forma un partido único, el PDGE (Partido Democrático de Guinea Ecuatorial), presentado oficialmente el 11 de octubre de 1987. Y sigue defendiendo la idea según la cual el pueblo continúa mostrándose reacio y receloso en cuanto a la creación de partidos políticos.

Al mismo tiempo que el pueblo es incapaz de concebir la democracia, de tener partidos políticos, es apto para crear un partido con Obiang Nguema. Cuando habla del PDGE, lo presenta como fruto de la voluntad del pueblo. Ahora bien, en su libro titulado *Mi vida por mi pueblo* indica: “En mi mensaje para el año nuevo 1987, informé al Pueblo de mi intención de crear dicha formación. En agosto del mismo año nació el nuevo partido, y el 11 de octubre de 1987, en el Cine Marfil de Malabo, pude anunciar oficialmente la formación del Partido Democrático de Guinea Ecuatorial. Con ocasión de su primer Congreso Constituyente, celebrado del 12 al 16 de octubre de 1988 en Bata, fui elegido Presidente Fundador del PDGE”¹. Todo muestra su avidez de poder y su subterfugio para quedar como único dirigente del país. Y desgraciadamente varios nguemistas consideraron este partido como el establecimiento de un modelo de experimentación multipartidista. La pregunta que nos surge es ¿cómo se puede construir un sistema multipartidista dentro de un sistema de partido único? De ser un objetivo experimental se debería crear por lo menos dos partidos. Así se podrían ver las posibles dificultades ligadas a un sistema multipartidista. Pero esto no era un objetivo político sincero.

Desde 1982 hasta 1988, el pueblo ecuatoguineano ha estado aprendiendo lo que es democracia y multipartidismo sin llegar a conocerlos. Aun hasta 1990 el pueblo queda “incapaz e impotente mentalmente” de aprender; mientras que durante esa fecha la casi totalidad de los Estados africanos habían hecho una apertura al multipartidismo; permitiendo la legalización de los partidos políticos de la oposición. Dos años después Obiang anuncia el multipartidismo sin indicar previamente lo que indica la madurez del pueblo. Siendo un sistema de ensayo, se debería al final hacer un balance recordando los objetivos fijados al principio e indicar el nivel de alcance de éstos.

II-El anuncio del multipartidismo en 1992, una motivación económica

La década de los noventa, empieza con la difusión de los sistemas democráticos occidentales en África. La democracia es considerada como sistema de gobierno universal que garantiza la estabilidad de los Estados, en el sentido de que los países occidentales condicionan las relaciones económicas y comerciales por las prácticas democráticas. Frente a estas exigencias y a pesar de su deseo de mantener el sistema de partido único, el presidente Obiang Nguema se encuentra en la obligación de anunciar el multipartidismo.

1. La coyuntura económica y política en ese periodo

Los cambios políticos relativos operados por los actuales nguemistas han sido influenciados por motivos políticos y económicos. De estos cambios se menciona en esta reflexión el paso de un régimen militar a un régimen civil; la creación de un partido único y posteriormente el anuncio del multipartidismo.

Cuando Obiang disuelve el régimen militar en 1982, formando un gobierno civil, eso no era una voluntad política. La verdad es que temía una revolución militar. Desconfiaba de su ejército que ya había protagonizado como mínimo tres golpes de Estado fallidos (en abril de 1980, mayo de 1983, y agosto de 1988).² Formando el gobierno civil, creando el PDGE y por fin anunciando el multipartidismo, Obiang Nguema logra debilitar el Ejército y mejorar internacionalmente la imagen del régimen, al presentarlo como una apertura política.³ Con este acto político llega a alejar al Ejército del poder político, reinando desde entonces como un monarca absoluto en una Guinea Ecuatorial que se ha vuelto “una propiedad privada” (Liniger-Goumaz, 1984: 60), eso con la complicidad de la comunidad internacional.

A nivel económico, ya en 1986 Guinea Ecuatorial sufre del abandono de ciertas instituciones internacionales. Entre éstas la Comunidad Económica Europea. Había cesado su ayuda al país porque varios partidos políticos ecuatoguineanos creados clandestinamente protestaron contra la creación del partido único de ese año. Bajo esta misma lógica, el gobierno español había estimado que Obiang Nguema no procuraba llevar a cabo el proceso democrático, permitiendo una apertura política. Por estas razones, la ayuda exterior de Guinea Ecuatorial había sido reducida considerablemente.

Son los primeros hechos que dificultan la vida económica de la antigua colonia española.

También a finales de la década de los años ochenta, concretamente en 1989, la Unión Europea decide condicionar sus relaciones con los países de África, Caribe y Pacífico con las prácticas de democracia. Estos países reconsideran así la tesis de la “no injerencia en los asuntos internos de otros países”, puesto que las relaciones comerciales, económicas, materiales con esta institución son ventajosísimos, incluyendo las ayudas que esperan, cada uno de éstos re-diseña la configuración de su política interior. Se asiste, pues en la mayoría de los países de África Subsahariana, a la instauración del sistema multipartidista. Para seguir yendo por los cerros de Úbeda, el presidente Obiang mantiene su interminable teoría del ensayo democrático.

2. El multipartidismo como testimonio de estabilidad política: luz verde para los inversores

A partir de 1991, con el descubrimiento de importantes yacimientos de petróleo en Guinea Ecuatorial, el tema de predilección vuelve a ser la política que adopta para restaurar la imagen del país considerado como inestable y no democrático. En efecto, desde 1979 se considera a Guinea Ecuatorial como un país en que “reina la dictadura e incluso la violación de los derechos fundamentales del hombre” (Bolekia Boleká, 2003: 124).

Este país del golfo de Guinea permanece así como un país no alcanzable a causa, también, de la ruptura de varias de sus relaciones con el exterior. Ahora bien, la explotación del petróleo exige la firma de colaboración con diversos socios. Es importante recordar que la estabilidad política se revela como la condición *sine qua non* para los inversores. Es una de las fianzas de seguridad económica en el lenguaje del inversor.

La situación de Guinea Ecuatorial en este periodo huele a mucha inestabilidad. Muchos líderes de partidos políticos se encontraron en la obligación de exiliarse. Por lo tanto, no abandonan la idea de conquistar el poder político de Malabo. Se oponen con vehemencia al sistema de partido único de Obiang Nguema. Lo que pone a Guinea Ecuatorial en una postura de estabilidad precaria. Y eso no anima a ningún socio. Por eso es capital tomar una decisión política que pueda mejorar la imagen del país.

El país está ya en una situación económica difícil. Las instituciones internacionales piden la adopción de las normas democráticas, y, sobre todo la apertura política. Son también las exigencias de los inversores económicos. Las autoridades se encuentran pues en la obligación de conformarse con las normas democráticas. Aunque sea formal, el anuncio del multipartidismo permite mejorar la percepción que de ellas (las autoridades) tiene el mundo. De ese modo opinamos que la Guinea Ecuatorial de Obiang Nguema se encontraba de espalda contra la pared. El dilema frente al que se halla es que al mismo tiempo que quiere mantener el rechazo de la oposición, se compromete a hacerlo para obtener una ganga económica. Por eso es que consideramos que el anuncio del sistema multipartidista del día 17 de enero es inesperado. El factor económico, para nosotros, es el que condicionó esta apertura política en 1992, año del inicio de la explotación petrolera.

Para los países e instituciones que habían abandonado a este país, considerado como no democrático, es una manera de ocultar su bochornoso retorno por interés.

III-El multipartidismo, una formalidad

La mascarada de la apertura política abre el camino a las potencias occidentales que encuentran una justificación de su retorno en este país. “Cierran los ojos” sobre las actuaciones del presidente-monarca por intereses económicos.

1. La reacción de los inversores

Como ya se ha mencionado, muchos países e instituciones habían abandonado a Guinea. Ello porque estimaban que el régimen de Malabo no manifestaba ninguna voluntad de construir un verdadero Estado democrático. Con el descubrimiento del petróleo, hay importantes intereses económicos. Cada uno de estos países encuentra la necesidad de regresar en este país. Pero siendo promotores de principios democráticos, por el hecho de que habían dejado a Guinea Ecuatorial por falta de democracia, es un bochorno volver en el nuevo Estado petrolífero en tanto que socios en la explotación del petróleo. Y era menester obligar a las autoridades a hacer la apertura al multipartidismo aunque fuera una formalidad. Poco importaba su aplicación. Lo importante era que encontraban una razón que pudiera justificar su retorno.

En 2000 los Estados Unidos anuncian la reapertura de su embajada en Guinea Ecuatorial indicando que “la competition entre intérêts pétroliers américains et français se double d’enjeux politiques” (Roitman et Roso.G, 2001: 125). Aquí los Estados Unidos temen a Francia, única potencia que se quedó en la antigua colonia española durante el periodo de abandono por otros. El objetivo de los Estados Unidos era llegar a suplantar a Francia. Se comprende que estos países que regresan no lo hacen a causa de los cambios políticos operados por Obiang sino por las oportunidades económicas.

Desde 1992 hasta hoy, muchos países están representados en Guinea Ecuatorial con el único objetivo de aprovechar la explotación del petróleo. Están encabezados por los Estados Unidos con nueve compañías petroleras. Y son más de once países⁴ de todos los continentes que están en este Estado petrolífero por interés, este país que consideraban antes como un infierno o una cárcel o un país sin derecho.

¿Ha evolucionado la situación de los derechos humanos en este país? ¿Están respetando los principios democráticos en este país? Ninguna potencia o institución responde a tales preguntas. Lo que significa que los intereses económicos prevalecen y superan las consideraciones democráticas.

2. La condición de la oposición

¿Qué es la democracia cuando existen intereses económicos? Todos guardan el silencio cuando aprovechan la ocasión. Son ellos, los maestros de las escuelas democráticas los que a veces abandonan estas escuelas para ir a los campos petrolíferos. El contenido de estas clases depende de las condiciones económicas del país. Democracia o no, se callan porque los recursos explotables pasan por encima de la democracia y los derechos humanos.

La falta de una verdadera democracia hoy en Guinea Ecuatorial es debida a las acciones de dos protagonistas: Obiang Nguema que hace todo para mantenerse en el poder y las potencias económicas que lo sostienen.

Todo el mundo sabe que el ensayo democrático de Obiang Nguema es un soslayo para mantenerse en el poder. El destino de un país no se puede llevar con un hombre que se considera como el único milagro y enviado por los dioses. Lo sorprendente es que los que se dan a conocer como defensores de los principios democráticos están en este país librando una batalla diplomática para acceder al petróleo. No dicen nada de un presidente que totaliza treinta y siete años en un poder “monarquizado”. ¿Son principios democráticos cuando un líder se transforma en un monarca? ¿Son principios democráticos cuando un presidente organiza elecciones irregulares? ¿Son valores democráticos cuando un presidente impide que periodistas extranjeros hagan una cobertura normal de las elecciones? ¿También es normal democráticamente cuando un presidente impide a los líderes políticos exiliados participar en las elecciones?

Las potencias mundiales, defensoras de la democracia se dan cuenta, ojos abiertos, de las manipulaciones de la política interior por Obiang a su antojo. Pero no sólo pasan por ciegos y mudos sino que lo sostienen. Como lo dice Jordi Sant Gisbert, las relaciones diplomáticas del Estado guineano con las potencias mundiales son exquisitas y representan la base del mantenimiento del régimen actual.⁵ Nunca critican las actuaciones del régimen de Malabo como lo hacían durante el periodo que precede a la economía petrolera.

Hacen todo para mantener relación con él, que les es favorable. Por eso se conforman con la política personalizada de Obiang, una política singular por sus prácticas que se aleja de lo común. Se puede decir con Jordi Sant Gisbert que el actual régimen de Malabo exige de los Estados-clientes ora que legitimen tímidas reformas como grandes cambios, ora que no se pronuncien ante situaciones de dudosa legalidad como las elecciones y el multipartidismo o la situación de los derechos humanos.⁶

Se puede afirmar que hay un compromiso entre Obiang Nguema y las potencias mundiales. Desde el punto de vista de las potencias, es provechoso tratar con un presidente con quien las relaciones amistosas están ya trabadas. Porque un nuevo presidente supone nuevas negociaciones. Para Obiang, responder a las expectativas de éstas es una mera manera de ponerles el bozal para que se callen. Entonces, el pacto es que el régimen actual dicta sus leyes para el poder y que las potencias “cierran los ojos” para no ver nada de lo que pasa, teniendo como recompensa el acceso al petróleo.

De esta manera, permanecemos en una política de teoría de ensayo sin fin; de elecciones restrictivas e irregulares; de opositores que no están autorizados a regresar a su país, de un Estado moderno que se está transformando en una monarquía. De ese modo, el multipartidismo anunciado desde 1992 no puede ser más que aparente. Es un multipartidismo restrictivo, sólo un grupo de sostén existe de oposición en Guinea Ecuatorial. La mayor parte de la verdadera oposición está exiliada por sus ideas constructivas de la política ecuatoguineana.

Conclusiones

Como conclusión de nuestra reflexión, se puede retener que existe una relación de influencia entre los factores económicos y el anuncio del multipartidismo en 1992. Eso lo demuestra la actitud del presidente Obiang Nguema con su radical negación de la apertura política durante el periodo que precede a la economía petrolera. Lo que acepta cuando se descubrió el petróleo y que se encontró en la obligación de hacerlo para poder animar a los socios y los inversores. De ese modo, la dicha apertura democrática se hace por obligación económica y no por voluntad política. Por eso el multipartidismo carece de honestidad política en la práctica.

Notas

- 1 Obiang Nguema Mbasogo (2016, marzo 2). Mi vida por mi pueblo, citado en el *PDGE, llave de la democracia en Guinea Ecuatorial*, disponible en línea: www.pdgegecuatorial.com/up_historia.php, consultado el 03/02/2016 a las 17H15.
- 2 Iñaki Gorózpe (s/f). Guinea Ecuatorial : Radiografía de una dictadura, *África América Latina*, Cuadernos. N° (14), p.74.
- 3 Iñaki Gorózpe (s/f). Guinea Ecuatorial : Radiografía de una dictadura, *África América Latina*, Cuadernos. N° (14), p.74.

- 4 Estados Unidos (Amerada-Hess, Atlas petroleum, Chevron, Texaco-Exxon Mobil, Marathon Oil, Noble Affiliates, Ocean Energy, Samedan Oil, Vanco Energy; Japón (Maubeni); África del Sur (Sasol petroleum); China (Cnooc, CNPC); Francia (Total); Malesia (Petronas) ; Reinos Unidos (Tullow Oil); Rusia (Gazprom, Neft); Sueza (Glencore); España (Repsol); Australia (Roc oil).
- 5 Jordi Sant Gisbert (s/f). El petróleo y las urnas: evolución del Estado en *Guinea Ecuatorial*, *Centre d'Etudis Africans* (CEA), Barcelona, disponible en: www.novaafrica.net/.../04NA23.SantGisbert61-74.pd.
- 6 Jordi Sant Gisbert (s/f). El petróleo y las urnas: evolución del Estado en *Guinea Ecuatorial*, *Centre d'Etudis Africans* (CEA), Barcelona, disponible en: www.novaafrica.net/.../04NA23.SantGisbert61-74.pd.

Referencias

- Asangono, Owono E. A. (1993). *El proceso democrático de Guinea Ecuatorial*. Madrid: Ceiba.
- Bolekia Boleká, Justo (2003). *Aproximación a la historia de Guinea Ecuatorial*. Salamanca: Amarú Ediciones.
- Fogue Tedom, A. (2008). *Enjeux géostratégiques et conflits géostratégiques en Afrique Noire*. Paris: l'Harmattan.
- Iñaki Gorózpe (s/f). Guinea Ecuatorial: Radiografía de una dictadura, *África América Latina*, Cuadernos. N°14, p.74.
- Jordi, Sant Gisbert (s/f). El petróleo y las urnas: evolución del Estado en *Guinea Ecuatorial*, *Centre d'Etudis Africans* (CEA), Barcelona, disponible en: www.novaafrica.net/.../04NA23.SantGisbert61-74.pd...
- Liniger-Goumaz, M. (1984). *ONU et dictature, de la démocratie et des droits de l'homme*. Paris: l'Harmattan.
- Liniger-Goumaz, M. (1988). *Brève histoire de la Guinée équatoriale*. Paris: l'Harmattan.
- Roitman, Janet et Roso.G. (2001). La Guinée équatoriale: être «off-shore» pour rester «national», in *Politique africaine*, N° (81), Paris, p.123. Consultado on line en: www.books.google.es/books/id=GPgczr1e10c