



# LA TEORÍA PRAGMADIALÉCTICA COMO APORTE PARA HACER USO DE ARGUMENTOS ESCRITOS EN ARTÍCULOS DE OPINIÓN

---

*Ana Beatriz Alvarado*

UPEL - IPR “EL MÁCARO”

Fecha de recepción: 23-01-2016 Fecha de aceptación: 20-04-16

## Resumen

Las investigaciones más recientes de la lingüística discursiva reconocen el papel de la lengua, a través de la competencia argumentativa, en la mediación interactiva comunicacional de las personas, no sólo para guiar la comprensión, sino también para abordar y resolver conflictos. Esta investigación asumió como propósito valorar la teoría pragmadialéctica como estrategia de construcción de argumentos escritos, en artículos de opinión, por un grupo de estudiantes universitarios de la especialidad de Lengua y Literatura de la UPEL- IPR “El Mácaro”. Para ello, este trabajo está teóricamente sustentado en las nociones del discurso como práctica social, (van Dijk, 2003); la argumentación pragmadialéctica, (van Eemeren, Grotendoors y Henkemans, 2006); la pedagogía crítica, (Freire, 1997) y alfabetización académica, (Carlino, 2003-2013). En el aspecto metodológico la investigación se considera de carácter cualitativo-interpretativo, ya que se desa-

rolló en un contexto educativo real, del cual forma parte la investigadora, y en el que se trató de comprender y explicar teóricamente una problemática social. La experiencia permitió que los estudiantes analizaran artículos de opinión, publicados en la prensa nacional, y asumieran una postura personal desde la teoría pragmadialéctica. Además, redactaran un cuerpo de argumentos con el propósito de dar respuesta a la publicación revisada.

**Palabras clave:** pragmadialéctica, pedagogía crítica, alfabetización académica.

### **The theory pragmadialéctica as contribution to use arguments written in articles of opinion**

#### Summary

The most recent investigations of the discursive linguistics recognize the paper of the language, across the argumentative competition, in the interactive communication mediation of the persons, not only to guide the comprehension, but also to approach and to solve conflicts. This investigation took up office as intention to present the theory pragmadialéctica as strategy of construction of written arguments, in articles of opinion, for a group of university students of the specialty of Language and Literature of the UPEL - IPR "The Mácaro ". For it, this work this one theoretically sustained in the notions of the speech as social practice, (van Dijk, 2003); the argumentation pragmadialéctica, (van Eemeren, Grotendoors y Henkemans, 2006); the critical pedagogy, (Freire, 1997) and academic literacy, (Carlino, 2003-2013). In the methodological aspect the investigation is considered of qualitative - interpretive character, since it developed in an educational royal context, of which the investigator forms a part, and in the one that was a question to understand and explain to him theoretically a social problematic. The experience allowed the students analyze opinion articles, published in the national press, and take a personal stand from the theory pragmadialéctica. In addition, draft a body of arguments with the purpose of responding to the revised publication.

**Key words:** pragmadialéctica, critical pedagogy, academic literacy.

## *Planteamiento*

En vista de las circunstancias de delincuencia que están afectando a la sociedad venezolana, han surgido una serie de declaraciones y opiniones con respecto a las posibles causas y soluciones de esta problemática. Llama la atención de la investigadora, el hecho de que en estas manifestaciones discursivas las soluciones no giran en torno a una educación de calidad y, lo que es peor aún, en diferentes medios de comunicación, como solución al problema, comienzan a presentar a una sociedad que está reclamando paz. Pero, ¿se han desplegado propuestas para construir una sociedad que pueda vivir en paz?, ¿de qué manera se materializa socialmente la paz? Frente a esta situación se hace necesario que la universidad asuma un discurso representativo, en el cual todos sus miembros adviertan una actitud crítica y accionen actividades que permitan abordar y comprender estos hechos.

Existen muchas ciencias que se dedican a la observación y comprensión de la realidad social y humana, desde diferentes perspectivas, tales como la sociología, la psicología y la lingüística; esta disciplina en el ámbito discursivo, en las últimas décadas, ha generado muchos aportes. De allí que hayan surgido diferentes posiciones para su comprensión y análisis (la enunciación de Benveniste, Bajtin; lingüística del texto Beaugande y Dressler, Halliday y Hasan, Bernárdez; análisis del discurso van Dijk, entre otros) Para muchos lingüistas el interés está orientado hacia el ámbito del análisis crítico del discurso, pues es allí donde se puede observar de manera muy minuciosa la participación del lenguaje, específicamente discursivo, en los cambios sociales. “[...] el discurso es una parte intrínseca de la sociedad y participa en todas sus injusticias, así como de las luchas que se emprenden contra ellas.” (van Dijk, 2003, p. 50)

En este concepto, se reconoce el papel de la lengua, a través de las manifestaciones discursivas, en la mediación interactiva comunicacional de las personas, no sólo para guiar la comprensión, sino también para abordar y resolver conflictos. Es decir, el discurso está al servicio de la comunicación y de la socialización. Se hace evidente, entonces, el valor de la educación al momento de enseñar la lengua, en uso, en el discurso; como un patrimonio educativo, social y cultural, y, además, como un instrumento y agente de cambio en la interacción humana.

En consonancia con los mencionados aportes, el propósito de esta investigación es valorar la teoría pragmadialéctica como estrategia de construcción de argumentos, en artículos de opinión, escritos por un grupo de estudiantes universitarios de la especialidad de Lengua y Literatura de la UPEL- IPR “El Mácaro”, cohorte 2010-II, que cursan la asignatura Tendencias Actuales de la Lingüística, en el período académico 2014-I. Los participantes, en primer lugar, analizaron artículos de opinión con el fin de asumir una postura personal desde la teoría pragmadialéctica y, en segundo lugar, construyeron un cuerpo de argumentos con el fin de expresar, su posición con respecto a un tema cuestionado.

Luego de leer y analizar diferentes artículos de opinión, publicados en prensa nacional, y relacionados con la situación político-social de la violencia, como acontecimiento que socava la seguridad y la paz en Venezuela, los estudiantes expresaron por escrito sus ideas. Este producto se constituyó en el corpus de la presente investigación, todo ello con el fin de que los estudiantes se conviertan en escritores competentes capaces de elaborar un discurso argumentativo a partir de la lectura y la reflexión crítica de diversas fuentes. En este sentido, se desarrollaron actividades en las cuales los participantes analizaron lo leído, luego identificaron falacias y elaboraron un artículo de opinión, con respecto al tema discutido, producto de la controversia y la crítica razonada.

En el proceso de construcción de los argumentos que presentaron los estudiantes se hizo uso de las teorías de la pragmadialéctica (van Eemeren, Grotendoors y Henkemans, 2006) y la pedagogía crítica (Freire, 1997). La primera, asume la argumentación como forma de comunicación de situaciones controversiales tales como debates o discusiones polémicas, las cuales se pueden materializar, por escrito, en un artículo de opinión. La segunda, la pedagogía crítica, complementa la formación del pensamiento reflexivo, de manera que le permite al estudiante desarrollar una conciencia crítica, promover una acción social, así como también, afrontar y superar situaciones sociales opresivas.

Es importante destacar que estas acciones fueron desarrolladas con la finalidad de abordar un tema polémico y socialmente relevante como lo

es la violencia en Venezuela. El enfoque pragmatialéctico y la pedagogía crítica son considerados por la importancia que tiene la formación de un ciudadano con conciencia crítica. Asimismo, las mencionadas teorías contribuyen con el desarrollo de la competencia argumentativa de los estudiantes, quienes elaboraron un cuerpo de argumentos para plantear soluciones a conflictos de índole social, sobre todo cuando una de las salidas, frente a la problemática que se vive en el país, es la necesidad urgente de conciliación.

## *Objetivos de la investigación*

### *Objetivo general*

1. Valorar la teoría pragmatialéctica como estrategia de construcción de argumentos escritos en artículos de opinión.

### *Objetivos específicos*

- 1.1 Analizar artículos de opinión desde la teoría pragmatialéctica de manera que los estudiantes optimicen la competencia argumentativa.
- 1.2 Aplicar la teoría pragmatialéctica como estrategia de construcción de argumentos escritos en artículos de opinión.

## *El discurso como práctica social*

Se entiende por discurso, tanto una forma específica de usar el lenguaje, como una forma consensuada de interacción social. Así, el discurso se describe como un evento comunicativo materializado en una situación y en un contexto real.

Bajtin (1982) define la noción de discurso en términos de la enun-

ciación y su relación con el sujeto. El autor plantea que el discurso se construye en forma de enunciados realizados por hablantes o sujetos que comparten una misma lengua. Por ende, todo discurso es dialógico, en el mismo se interactúa con enunciados previos y está dirigido a sujetos que participan activamente del discurso. Los sujetos pueden ser dos o más interlocutores, que hacen del discurso una realización de lenguajes sociales en un proceso comunicativo determinado.

Las fronteras de cada enunciado como unidad de la comunicación discursiva se determinan por el cambio de los sujetos discursivos, es decir, por la alternación de los hablantes (Bajtin, 1982). Con esta premisa el autor contribuye a consolidar lo que se conoce en la actualidad como la visión dialógica del discurso. Este teórico, en sus planteamientos, agrega que el discurso depende de la “expresividad”, esto es, de la subjetividad, que junto con la intencionalidad se producen en un contexto de uso. He aquí tres de los elementos más importantes para el análisis discursivo: participantes, intenciones y contexto de uso.

En este sentido, Calsamiglia y Tusón (2007) afirman que “Hablar de discurso es, ante todo, hablar de una práctica social, de una forma de acción entre las personas que se articula a partir del uso lingüístico contextualizado, ya sea oral o escrito” (p. 15). La práctica social determina la forma cómo las personas usan el lenguaje, que incluye el conocimiento que tiene el hablante de su lengua, las intenciones o propósitos comunicativos y el sistema de creencias, ideologías, cultura; de sus interlocutores. Estas acciones se resumen en tres dimensiones: uso del lenguaje, comunicación de creencias (cognición) e interacción social (van Dijk, 2003). Conocer y comprender cada tarea será determinante en el proceso de análisis discursivo, ya que son de utilidad para determinar “quién utiliza el lenguaje, cómo lo utiliza y cuándo lo hace”. (van Dijk, op. cit. p. 22) Los estudios del discurso darán cuenta de cómo se construyen conocimientos, identidades sociales, creencias e ideologías y de qué manera se establece la interrelación entre las personas y los grupos sociales.

## *La argumentación pragmadialéctica*

La argumentación pragmadialéctica es una propuesta desarrollada para mejorar la práctica argumentativa y garantizar los logros de los objetivos inherentes al contexto de la comunicación, que puede ser institucionalizado, no institucionalizado y que va desde lo formal, informal hasta la conversación familiar cotidiana. Los autores van Eemeren y Grotendoors (2006), indican que este enfoque tiene una orientación didáctica ya que el docente diseñará estrategias “Tratando a sus estudiantes como participantes activos de la discusión, que pueden responder críticamente, los dialécticos intentan desarrollar en ellos una mejor comprensión de los problemas involucrados en la producción, análisis y evaluación del discurso argumentativo” (p. 28). La discusión será asumida con una actitud crítica, adecuada y con disposición a solventar los posibles obstáculos y controversias. Para ello, los interlocutores se comprometen a respetar los procedimientos necesarios destinados a resolver posibles conflictos.

La argumentación pragmadialéctica es explicada como un acto de habla complejo, que se da en una situación de comunicación específica, en un determinado contexto. Su carácter dialéctico está vinculado con la discusión crítica, en la cual un grupo determinado de hablantes resuelven una diferencia de opinión a través de un intercambio metódico de actos de habla. van Eemeren, Grotendoors y Henkemans (2006), al respecto, explican que “Una discusión crítica es un discurso argumentativo ideal que tiende a resolver una diferencia de opinión a partir de determinar si los puntos de vista de un asunto deben ser aceptados o no” (p. 35). Los autores presentan un modelo ejemplar de discusión dialogada y argumentada, con el fin de llegar a acuerdos en una situación polémica.

El punto de partida es la diferencia de opinión y la disposición de las partes de llegar a un consenso. En este enfoque el discurso argumentativo es considerado dialógico, puesto que siempre hay dos partes involucradas tratando de resolver una diferencia de opinión.

Para el caso que nos ocupa, y ya establecida la función didáctica de este enfoque, se diseñan y aplican varias estrategias con el propósito final de que los estudiantes logren escribir un texto argumentativo, artículo de opinión, visto desde la perspectiva pragmatológica, como una manifestación monológica del discurso argumentativo. El mismo, estará representado por una serie de enunciados expuestos a favor de un punto de vista. En este sentido, la contribución de una de las partes aparece implícitamente representada. “El discurso argumentativo siempre puede ser analizado dialécticamente, incluso si se trata de un texto discursivo que, a primera vista, parece ser un monólogo” (van Eemeren y Grotendoors, 2006, p. 63). Esto se debe a que la confrontación se construye a partir de los propósitos comunicacionales del hablante-escritor. Si la intención es convencer a una determinada audiencia es obvio que existe una diferencia de opinión y que el escritor intentará ofrecer una solución razonable a través de un cuerpo de argumentos. Es por ello que el discurso argumentativo representará una constelación de enunciados elaborados en defensa de un punto de vista. Al ser un escrito, las contribuciones de una de las partes estarán representadas de manera implícita.

Los autores antes citados explican que una discusión crítica ideal pasa por cuatro etapas, en la primera etapa de confrontación se presenta y se cuestiona un punto de vista. En esta etapa, como orientación didáctica, en la producción del artículo de opinión será considerada con la fase de contextualización y presentación de la tesis (opinión de escritor). La segunda etapa, de apertura, se comienza a establecer y organizar los argumentos para defender el punto de vista. Allí los estudiantes deberán leer y seleccionar un determinado tema con el fin de asumir una posición crítica, que será defendida en el artículo de opinión. En la tercera etapa de argumentación es donde se despliegan todos los argumentos a favor del punto de vista. En el discurso escrito se asume que el antagonista tiene dudas y deben ser aclaradas por el hablante escritor a través del uso de razones que respeten los principios de comunicación y entendimiento. Finalmente, en la cuarta etapa de clausura, se esbozan las consideraciones finales y se reitera el punto de vista. En esta última fase es válido que el protagonista atenúe su punto de vista original o adopte una posición imparcial (punto de vista cero).

Las cuatro etapas comprenden diferentes obligaciones que dan lugar a un conjunto de reglas de argumentación pragmatialéctica que conforman el modelo normativo. Estas reglas proporcionan la construcción del código de conducta del buen argumentador y representan el modelo ideal frente al cual se pueden contrastar las argumentaciones existentes. Cuando el escritor se distancia del modelo, comienzan a evidenciarse los problemas en su estructura argumentativa, identificados en este modelo como falacias.

La teoría de argumentación pragmatialéctica combina el rigor normativo de los postulados de la lógica formal y la práctica, dando por resultado lo que denominaron pragmática normativa. Entre las violaciones a las reglas de este modelo se mencionan: falacia del garrote que se observa cuando uno de los interlocutores trata de presionar de manera amenazante al otro actor para inhibir su propuesta, falacia de apelación a la piedad que consiste en el uso de argumentos tendientes a causar un chantaje emocional, falacia de inversión de la carga de la prueba (argumento ad hominnes) aquí una de las partes tiende al ataque personal y descalificaciones para socavar la credibilidad de la otra parte. También, en otras falacias contempladas en el modelo, en una discusión se puede identificar la falacia de evadir la carga de la prueba, que consiste en presentar al punto de vista como algo que no necesita ser probado.

## *Pedagogía Crítica*

Hablar de pedagogía crítica es hacer referencia a una educación que promueva un saber respaldado en los valores trascendentales del ser humano y que contribuye a la construcción de una sociedad que fomenta la igualdad, la justicia y la democracia. La Pedagogía Crítica es concebida por Magendzo (2002), como “una pedagogía diseñada con el propósito de capacitar a quien aprende para que se vuelva consciente de los condicionamientos en su vida y en la sociedad y disponga de las habilidades, conocimiento y recursos para poder planificar y crear cambios.” (p. 5)

La filosofía de la pedagogía crítica está cimentada en la creencia de las habilidades naturales del hombre y la necesidad de desarrollarlas mediante la

educación. Asimismo, asume la perspectiva de una educación como el medio más eficaz dirigida a superar la desigualdad y procurar la inserción de las clases sociales más desprotegidas, además de elevar su nivel intelectual, social y cultural Freire (1997). La pedagogía crítica considera a la educación como un arte que respecta el vínculo formación, cultura y sociedad; que contribuye loablemente a la enseñanza del ciudadano y a la transformación social.

La pedagogía propuesta por Freire señalaba que la educación debe estar enfocada hacia la interacción entre educar y aprender, con un rigor metodológico que incluya la investigación, el respeto al conocimiento, al pensamiento crítico, a la ética y el rechazo a toda forma de coerción y discriminación. Estas son las bases de la pedagogía crítica, un modelo de enseñanza, que tiene un enfoque humanista y social basado en la igualdad, el respeto a la dignidad y a la autonomía propia del educando.

La pedagogía, como ciencia responsable de interpretar los procesos educativos de la sociedad, debe potenciar la formación de una persona que internalice no solo un saber enciclopédico, conocimiento, sino también un saber social. De manera que se logre conformar un profesional que incorpore su saber a la práctica, que rechace cualquier forma de dominación, que luche por la libertad, la igualdad y que defienda sus derechos y los de sus semejantes en el contexto al cual pertenece.

Es importante considerar que, más allá de comprender y explicar la educación, la misión de la pedagogía también implica la transformación ética y axiológica de la realidad mediante la generación de aportes que contribuyan a mejorar las condiciones en las que se propicia la enseñanza y el aprendizaje de nuevos conocimientos. Esa transformación solo es posible a través de aportes teóricos y metodológicos que contribuyan a mejorar la práctica educativa, que representa una práctica social.

## *Alfabetización académica*

La alfabetización académica, según Carlino (2003), representa “el con-

junto de nociones y estrategias necesarias para participar en la cultura discursiva de las disciplinas así como en las actividades de producción y análisis de textos requeridas para aprender en la universidad” (p.410). Ello significa que el estudiante al ingresar en este nivel, se incorpora a una cultura y a unas prácticas sociales de comunicación a las cuales debe adaptarse. Este proceso conlleva al docente a crear espacios en los que, desde su área del saber, se realicen prácticas para leer y escribir como lo hacen los especialistas de su área.

Esta misma autora amplía la noción de “alfabetización académica” para referirse al proceso de enseñanza que puede (o no) ponerse en marcha para favorecer el acceso de los estudiantes a las diferentes culturas escritas de las disciplinas (Carlino, 2013, p. 370). El actual sentido de alfabetización se plantea orientar las prácticas docentes, con el fin de considerar en las secuencias didácticas estrategias que mejoren la competencia discursiva -oral o escrita- de los estudiantes. Es decir, conlleva a dos objetivos, el primero enseñar a participar en los géneros propios de un campo del saber, con el propósito escribir y leer como lo hacen los especialistas. El segundo, enseñar las prácticas de estudio adecuadas, de manera que se apropien del conocimiento producido en las disciplinas.

En este sentido, alfabetizar académicamente equivale a favorecer la participación de los estudiantes en prácticas discursivas contextualizadas que les permita buscar y procesar información disciplinaria para escribir según los modos discursivos específicos; por ejemplo: exponer, argumentar, resumir, de acuerdo al requerimiento del área del saber en el que se participa. Al igual que Carlino, Arbey (2012) señala que la concepción de alfabetización académica está articulada a una comunidad específica de conocimiento que comparte actividades, objetivos y determinadas formas de producción escrita. Este autor señala que una comunidad discursiva “es aquella que está vinculada a una institución y organiza sus actividades y objetivos en torno a la producción de ciertos tipos de textos o prácticas letradas que la particularizan (normas compartidas)”. (Arbey, 2012, p. 112)

La alfabetización académica se refiere a la forma de organizar experiencias de aprendizaje que favorezcan el desarrollo de la competencia dis-

cursiva de los estudiantes para comprender y producir determinados textos y para participar adecuadamente de las acciones retóricas propias de cada asignatura.

## *Metodología*

Esta investigación es considerada investigación de campo de carácter cualitativo-interpretativo, (Taylor y Bogdan, 1992; Martínez, 2000, Albert, 2007), ya que se desarrollará en un contexto educativo real, del cual forma parte la investigadora, y en el que se trata de comprender y explicar teóricamente una problemática social. Además, se realizará una intervención pedagógica con base en la pedagogía crítica, el análisis crítico del discurso y la argumentación pragmatológica.

## *Informantes*

Los informantes de esta investigación están representados por estudiantes universitarios de la especialidad de Lengua y Literatura de la UPEL-IPR “El Mácaro”, cohorte 2010-II, que cursan la asignatura Tendencias Actuales de la Lingüística, en el período académico 2014-I. Este lapso está comprendido desde el 06 de febrero hasta 29 de mayo del año de 2014. El curso se inició con (11) once estudiantes matriculados, por razones ajenas al desarrollo del curso, sólo un grupo de (6) seis lograron participar con regularidad a las actividades planificadas. Este último grupo representa los informantes claves de la investigación.

## *Fases de la investigación*

En un primer momento la investigación tenía como propósito que los estudiantes elaboraran un discurso escrito, artículo de opinión, de manera que expresarán su postura frente al problema de la delincuencia y a la necesidad de paz y seguridad que está requiriendo el país. Sin embargo, durante el desarrollo del curso enseñanza de la lengua materna se presen-

taron muchas situaciones sociales que generaron diversas inquietudes en los alumnos. Esto es las protestas estudiantiles, las llamadas guarimbas y los intercambios dialógicos, que fueron publicados en la prensa nacional. A solicitud de los estudiantes, se mantuvo la consideración de la importancia de la educación frente a la situación que vive el país, pero también se incorporó el análisis de un artículo referido a los enfrentamientos que se suscitaban entre estudiantes y los cuerpos de seguridad del gobierno.

Con el fin de sistematizar los resultados, el trabajo se organizó en las siguientes fases:

**Primera fase:** en esta etapa de la investigación se desarrollaron las siguientes actividades:

1. Sesiones de revisión y análisis de la teoría pragmadialéctica, con la lectura recomendada del texto: van Eemeren, F., Grootendorst, R. y Henkemans, F. (2006). Argumentación. análisis•evaluación•presentación.
2. Presentación y explicación, por parte de la profesora del curso (la investigadora), de la teoría de la argumentación pragmadialéctica. Esta actividad se realizó con la proyección de diapositivas en video beam.
3. Paralelamente, luego de la lectura previa del texto, estudiantes y docentes reflexionaron acerca de la importancia del enfoque y su adecuación para asumir el diálogo referido a la situación política y social que vive el país en ese momento.
4. Selección de los artículos que serán revisados y analizados con el propósito de de identificar:
  - a. Las etapas de argumentación pragmadialéctica.
  - b. Las violaciones de las reglas de una discusión crítica (Falacias: violación a las reglas de discusión )

En consideración con el proceso de apropiación, de los estudiantes, en el manejo de la teoría pragmadialéctica (Eemeren, Grootendorst, y Henkemans, 2006) y con la intención de facilitar el desarrollo de la actividad

de identificación de las falacias, se seleccionaron las siguientes:

*Violaciones a la regla de la libertad:*

**Regla 1.** Las partes no deben impedirse unas a otras el presentar puntos de vista o ponerlos en duda. No deberás impedir a la otra parte presentar sus puntos de vista.

*Violaciones de la carga de la prueba:*

**Regla 2.** Una parte que presenta un punto de vista está obligada a defenderlo si la otra parte le solicita hacerlo.

Deberás presentar tus argumentos siempre para defender tu posición.

*Violaciones de la regla del punto de vista:*

**Regla 3.** El ataque de una parte en contra de un punto de vista que realmente ha sido presentado por la otra parte.

Deberás atacar sólo a la razón presentada por la otra parte.

*Violaciones de la relevancia:*

**Regla 4.** Una parte solo puede defender su punto de vista presentando una argumentación que esté relacionada con ese punto de vista.

Deberás defender tu propuesta con argumentos atinentes. / Deberás ser atinente en tu respuesta.

*Violaciones de la premisa implícita:*

**Regla 5.** Una parte no puede presentar algo falsamente como si fuera una premisa dejada implícita por el otro, ni puede negar una premisa que él mismo haya dejado implícita.

No deberás atacar con una premisa falsa admitiéndola como implícita, ni negarás una tú hayas dejado implícita.

*Segunda fase:* se cumplió mediante un proceso de revisión y reflexión, se redactaron los artículos de opinión. El producto de esta investigación representa la muestra que será analizada con el fin de valorar la teoría pragmadialéctica como aporte para resolver satisfactoriamente una discusión referente a un punto de vista, a través de la argumentación escrita en artículos de opinión.

### *Técnicas para registrar y analizar la información*

La técnica de análisis utilizada fue la categorización de contenidos “[...] es decir, clasificar, conceptualizar o codificar mediante un término que sea claro e inequívoco (Categoría descriptiva), el contenido o idea central de cada unidad temática. (Martínez, 200, p. 75).

Al reducir la información será más sencillo comprender los rasgos característicos de los argumentos utilizados en los artículos de opinión. Los artículos de opinión y producciones escritas de los participantes representaron los instrumentos para recabar la información. A partir de los discursos manifiestos en ellos, se categorizaron y caracterizaron los aspectos requeridos en la comprensión y análisis de la teoría de argumentación pragmadialéctica. Análisis y discusión de los resultados

### *Resultados de la primera fase:*

En un primer momento se les facilitó el texto de van Eemeren, Grootendorst, y Henkemans (2006). Argumentación. Análisis•evaluación•presentación, para que los participantes se apropiaran de los conocimientos previos del tema a tratar. Igualmente, la investigadora realizó la presentación de diapositivas en video beam de la teoría de la argumentación pragmadialéctica. En dos secciones consecutivas se discutieron las nociones conceptuales de la teoría, se explicaron las fases de las etapas de confrontación y se les hizo entrega de un cuadro resumen con las violaciones de las reglas de una discusión crítica. Estas serán las experiencias previas que permitirán identificar en dos artículos de opinión los aspectos teóricos estudiados.

Los artículos seleccionados fueron revisados para identificar:

- a. Las etapas de argumentación pragmatialéctica.
- b. Las violaciones de las reglas de una discusión crítica (Falacias)

Los textos elegidos fueron los siguientes:

1. Artículo de opinión de Zenair Brito Caballero: “No a las mentiras y si a las verdades” Fuente. El periodiquito (Diario regional del Estado Aragua). Jueves 10 de abril de 2014.
2. Artículo de opinión de Carola Chávez: Hermano opositor. Fuente: <http://www.radiomundial.com.ve/article/hermano-opositor> Publicado: 31 marzo, 2014.

La primera actividad, en el proceso de revisión y reflexión del primer artículo de opinión de Brito, (2014): “No a las mentiras y si a las verdades”, los participantes no consiguieron identificar un significativo número de falacias en el texto y tampoco hicieron referencia a las etapas de confrontación. Esta situación fue producto de la distancia en el tiempo entre la primera discusión y el ejercicio, ya que por los acontecimientos que se vivían en el país los estudiantes tenían tres semanas sin asistir al curso.

En vista de ello, se hizo necesario retomar el tema, el material de apoyo diseñado para los estudiantes y trabajar de manera conjunta, con asesorías guiadas, este ejercicio. No se presenta el producto de la actividad ya que fue direccionado por la investigadora. Para efectos del reporte de esta investigación se muestran los resultados del segundo artículo analizado.

### Cuadro nro. 1

Identificación de las etapas de argumentación pragmadialéctica (segundo artículo):

<b>Datos de identificación</b>	
<b>Artículo:</b> Hermano opositor	
<b>Autora:</b> Carlota Chávez	
<b>ETAPAS</b>	<b>TEXTO</b>
Apertura	Las últimas semanas han sido una vitrina de lo que ofrecen al país. Una campaña publicitaria, con slogan de laboratorio y todo: “Hermano oficialista, tu peo es mi peo” y ahí empieza el peo [...]
Confrontación	Como para espantar a cualquiera el sector guarimbero de la oposición ha hecho un trabajo impecable.
Argumentación	Desde su arrogancia niegan el chavismo, se niegan a nombrarnos, nos llaman oficialistas que es sinónimo de foca, que es cómo solían llamarnos antes de empezar su campaña. Oficialistas que dicen sí mecánicamente a todo lo que diga el gobierno. Ignorantes que no entendemos la pesadilla que ellos dicen que vivimos y de la cual nos están salvando [...]
Clausura	Cociéndose en su salsa han mermado al quemaito de la olla: los más locos y violentos, los que nadie quiere, los que la misma oposición ya no puede controlar, los que los están arruinando y no saben cómo quitarse de encima. Entonces es cuando uno dice: “Hermano opositor, si tu peo son los violentos, entonces sí, tu peo es mi peo”.

En el cuadro 1 se observa que los participantes ubican adecuadamente las etapas de la discusión pragmadialéctica. En principio, en la fase de apertura señalaron en el artículo la situación que propicia la disputa. En la confrontación determinaron que el hablante-escritor expone con claridad su punto de vista. En la fase de argumentación mostraron los esfuerzos, argumentos, dilucidados por el hablante-escritor para dar validez a su opinión. Finalmente, en la clausura, plantean que el escritor ratifica la tesis inicial, dando por sentado que ha logrado validar el objetivo de la disertación.

A continuación se presenta el cuadro producto de la segunda actividad que consistió en la identificación de las falacias:

## Cuadro Nro. 2

Identificación de las falacias. (Segundo artículo)

<b>Datos de identificación:</b>		
<b>Artículo:</b> Hermano opositor		
<b>Autor:</b> Carlota Chávez		
<b>A. Argumento</b>	<b>B. Falacia</b>	<b>C. Justificación</b>
...el sector guarimbero de la oposición ha hecho un trabajo impecable.	Falacia de espantapájaros	El autor asume que quienes están en la calle pertenecen un grupo político opuesto al gobierno y hace uno de la distinción <b>sector guarimbero (violentos)</b> para minimizar la credibilidad de sus acciones.
Desde su arrogancia niegan el chavismo, se niegan a nombrarnos, nos llaman oficialistas que es sinónimo de foca, que es cómo solían llamarnos antes de empezar su campaña.	Falacia Patética	En este argumento se presentan las voces de los otros, los potenciales participantes de la disputa, denunciando los insultos que aparentemente emplea el grupo opositor. El autor pretende involucrar a los afectos al gobierno apelando a las emociones de la audiencia.
Oficialistas que dicen sí mecánicamente a todo lo que diga el gobierno. Ignorantes que no entendemos la pesadilla que ellos dicen que vivimos y de la cual nos están salvando	Falacia de magnificar una premisa implícita	Este argumento señala que la diferencia de opinión la inician los opositores. El artículo representa una respuesta, en contra de un punto de vista, que ha sido, supuestamente, presentado por la otra parte. El escritor expresa ideas que han dicho los otros.
Así, nuestros derechos, para ellos, no son más que migajas, dádivas que se logran lamiendo botas.	Falacia de Garrote (Argumentum ad misericordiam)	Se apela a la identidad y a la piedad de los lectores que concuerdan con la ideología de la autora del artículo.
Resienten que el gobierno reconozca y valide los derechos de todos.	Falacia Patética	La escritora usa argumentos para crear empatía con los sentimientos y las emociones de la audiencia.
Cociéndose en su salsa han mermado al quemaito de la olla: los más locos y violentos, los que nadie quiere, los que la misma oposición ya no puede controlar, los que los están arruinando y no saben cómo quitarse de encima.	Falacias: espantapájaros y patética.	El uso de frases irónicas para socavar la credibilidad de quien se oponga a los argumentos expuestos. También la escritora advierte una confrontación de sentimientos entre seguidores y opositores.

Como se puede apreciar, en el cuadro 2, el ejercicio resultó eficaz y productivo. Además, con esta práctica, los estudiantes alegaron que todo el texto representa una construcción discursiva que pretende persuadir a la opinión pública desde la visión de mundo e ideología del escritor. Los argumentos expuestos determinan la posición ideológica asumida por la persona que escribe, quien establece relaciones de identidad con los potenciales lectores mediante un diálogo implícito laboriosamente justificado.

### *Resultados de la segunda fase:*

En la segunda fase, ya desglosados los argumentos en un artículo de opinión, los estudiantes inician la construcción de sus argumentos para dar respuesta a las lecturas realizadas. Algunos participantes inclinaron la temática de sus artículos hacia la situación social desde la perspectiva educativa, otros abordaron la problemática de la violencia y finalmente un estudiante, al debate existente entre dos grupos que profesan ideologías diferentes.

El proceso de composición escrita del artículo se realizó de manera individual mediante un proceso de acompañamiento, revisión y reflexión. Los criterios para evaluar el artículo de opinión la producción escrita fueron los siguientes:

- a. Dar respuesta a las reflexiones de argumentación pragmatológica explicadas en las sesiones.
- b. La organización del discurso escrito atenderá a considerar las etapas de argumentación pragmatológica.
- c. Atender a los principios que rigen la confrontación argumentativa. (Reglas de argumentación pragmatológica).

En líneas generales, a pesar de las dificultades presentes en el desarrollo de esta investigación la experiencia resultó significativa y satisfactoria, pues se logró que los participantes asumieran una posición crítica frente a una situación conflictiva de índole social.

Como muestra de las producciones escritas por los estudiantes, se reseña el siguiente cuadro:

### Cuadro nro. 3

Producciones escritas por los estudiantes:

Registro	Modelo de argumentación pragmatialéctica			
	Confrontación	Apertura	Argumentación	Conclusión
<p><b>Participante A</b></p> <p>Título: Majunche Vs. Tupamaro. <i>Un asunto de palabras, no de violencia.</i></p>	<p>En la televisión es en donde mayor número de veces se podrán oír estos dos adjetivos, sobre todo en las televisoras destinadas a transmitir la realidad política del país, en este caso, Venezuela. [...]</p>	<p>Los dirigentes, diputados, ministros y gobernadores del Estado no escapan de alguna vez haber empleado en plena cadena, entrega o evento nacional televisado, uno de estos dos vocablos, que para nada denotan violencia o insulto, por supuesto, <i>majunche</i> o <i>tupamaro</i>, según sea el partido al que pertenecen.</p>	<p>Incluso, el presidente electo ha usado su querido “majunche” para referirse al candidato de la oposición, pero éste, no solo se ha quedado con este diminuta palabra, sino que ha agregado otras, como por ejemplo: <i>caprichito</i>, y <i>burguesito</i>, [...]. Ahora, el opositor tampoco se queda de brazos cruzados, y también ha respondido en diversas apariciones públicas pronunciando las siguientes frases; “eso es por culpa del movimiento <i>tupamaro</i>”, “las guarimbas son causadas por esos <i>tupamaros</i>” pero, en ambos casos, los términos se emplean con indiscriminado desconocimiento, sin pensar en lo que se dice, en las repercusiones serias que estos sencillos adjetivos calificativos o descalificativos pueden ocasionar, porque luego de que esa emisión oral es reproducida a través del micrófono ya no hay marcha atrás para retractarse y decir: “yo no fui”. [...]</p>	<p>Es hoy en día, en el que nuestros personajes políticos requieren de un mayor grado de educación e investigación, pues andan por ahí soltando cualquier expresión, sin conocer a profundidad el origen o el contexto en que se dieron, y de esta forma comienza la población también a apoderarse de estas expresiones, que repito, no son insultos, sin saber qué carrizo están diciendo. Entonces, surge la pregunta ¿Estarán conscientes nuestros representantes políticos de que los términos que cada uno emplea puede verse directamente relacionado con lo que ellos mismos son?</p>
<p><b>Participante B</b></p> <p>Título: El país está acorralado por la delincuencia.</p>	<p>Muchas son las causas que impulsan la acción provocativa e ilimitada de la delincuencia, la impunidad es una de ellas.</p>	<p>Es bien sabido que hoy en día como consecuencia de las fallas de las instituciones de justicia existe un altísimo porcentaje de los crímenes que suceden en el país que quedan sin castigo.</p>	<p>La adición al alcohol y a las drogas que tienen algunos delincuentes influye en esta realidad. Otro factor influyente es nuestro feroz sistema carcelario, el cual está bastante lejos de rehabilitar a los presos, en la mayoría de los casos los deshumaniza. Muchos de ellos salen a la calle con poco o ningún respeto por la vida de los demás seres humanos.</p>	<p>En otros países han logrado cambiar la situación de violencia que padecían, países como: Paraguay, Uruguay y Costa Rica han reducido el índice de criminalidad. En nuestro país, estoy convencida que la única salida a esta situación de intimidación es orientarnos hacia la educación, una educación académica y familiar. La educación implica una transformación duradera, un cambio perenne, una verdadera transformación interior de cada persona.</p>

En los artículos de opinión que redactaron los participantes se apreciaron las siguientes características:

A. En ambos ejemplos hay una clara evidencia de que se han considerado las etapas de argumentación pragmatialéctica.

B. En la disertación escrita las fases de apertura y confrontación están muy vinculadas, los planteamientos son concretos, precisos y representan una introducción bien sintetizada que contextualiza al lector y, en las cuales, el escritor presenta su tesis, es decir, su punto de vista. En los dos ejemplos citados, se observa que los estudiantes, en el inicio del artículo, consideraron muy acertadamente estos criterios de argumentación pragmatialéctica.

C. Los argumentos reflejan ideas organizadas con claridad y con marcada de la presencia de la opinión crítica.

D. Los argumentos utilizados para justificar la opinión, tratan de respetar las reglas de argumentación pragmatialéctica con el fin de evitar posibles falacias.

E. En las conclusiones, los participantes atenuaron su punto de vista tratando de buscar un acercamiento entre la situación planteada y la importancia de la formación intelectual y ciudadana de quienes son sujetos de la discusión.

F. El artículo de opinión se construyó con el fin de dar respuesta a una problemática de índole social y exponer la posición del autor respecto al tema cuestionado con apoyo de la teoría de argumentación pragmatialéctica.

## *Consideraciones Finales*

La teoría de la argumentación pragmatialéctica es un enfoque que permite evaluar, interpretar y orientar el proceso de construcción del discurso argumentativo. Esta perspectiva representa una guía ideal, interactiva y dialógica que orienta la resolución de una diferencia de opinión. Además, potencia la identificación de los movimientos, falacias, que impiden o dificultan la resolución de un problema.

En el desarrollo del curso se presentaron múltiples inconvenientes que dificultaron la prosecución de las actividades y, por ende, el logro exitoso de los objetivos de investigación. En primer lugar las protestas estudiantiles hicieron que las actividades académicas fueran suspendidas en dos momentos diferentes del semestre. Ello implicó una pérdida aproximada de tres semanas de clases. La interrupción trajo como consecuencia la necesidad de recapitular y recomenzar la planificación del curso. Sumado a esta situación, por las irregularidades, la matrícula del curso que era de (11) once estudiantes quedó en (6) seis participantes. A pesar de esta situación, con un proceso de acompañamiento y asesoría, se logró que los participantes identificaran en un artículo de opinión las etapas de una confrontación, las violaciones a las reglas de una discusión crítica y, finalmente, elaboraran un artículo de opinión.

Esta investigación es una experiencia pedagógica que logró la aplicación de estrategias que favorecen el desarrollo de la competencia discursiva de los estudiantes (Carlino, 2003-2013), la interacción entre el educar y aprender en un proyecto que incluyó la investigación, el respeto al conocimiento y al pensamiento crítico (Freire, 1997). Igualmente, la producción del artículo de opinión que propició en los estudiantes la participación en la disertación razonada y la exposición de ideas ante una audiencia con la que se puede interactuar de manera implícita a través del discurso escrito (van Eemeren y Grotendoors, 2006).

## *Referencias*

Albert, M. (2007). *La Investigación Educativa. Claves Teóricas*. Madrid: McGrawHill

Arbey, (2012). Análisis Lingüístico de artículos de investigación en ciencias sociales y humanas. *Lingüística y Literatura*. 62(2012). 105-121

Bajtín, (1982). *Estética de la creación verbal*. México: Siglo XXI Editores.

Calsamiglia y Tusón (2007). *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso* Barcelona: Ariel

Carlino, P. (2003). *Alfabetización Académica: Un cambio necesario, algu-*

nas alternativas posibles. *Educere*, 6(20). 409-420.

Carlino, P. (2013) Alfabetización académica diez años después. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, vol. 18, núm. 57, 2013, pp. 355-381 Consejo Mexicano de Investigación Educativa, A.C. Distrito Federal, México Documento en línea disponible: (<http://www.redalyc.org/pdf/140/14025774003.pdf>).

Freire, P. (1997). *Pedagogía de la autonomía. Saberes necesarios para la práctica educativa*. México: Siglo XXI Editores.

Magendzo, (2002). *Pedagogía Crítica y Educación en Derechos Humanos*. [Documento en línea. Disponible: <http://educacioncritica.fongdcam.org/files/2011/03/PEDAGOGIA-CRITICA-YEDUCACION-EN-DERECCHOS-HVAGOSTO-02.pdf> (Consulta: 2014, enero 26)

Martínez, M. (2000). *La investigación cualitativa etnográfica en educación*. México: Trillas.

Taylor, S. y Bogdan, R. (1992). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Paidós.

van Eemeren, Grotendoors, Jackson y Scott (2003). *El discurso como estructura y proceso*. En Van Dijk, T. (Comp.) *Argumentación*. (E. Maiuolo, Trad.) España: Gedisa.

van Eemeren, Fy Grootendorst, R. (2006). *Argumentación, comunicación y falacias*. (C. López y A. M. Vicuña, Trad.) (2ª. Ed.). Chile: Universidad Católica. (Trabajo original publicado en 1992)

van Eemeren, F, Grootendorst, R. y Henkemans, F. (2006). *Argumentación. análisis•evaluación•presentación*. (R. Marafioti, Trad.) Buenos Aires: Biblos. (Trabajo original publicado en 2002)

van Dijk, T. (2003). *El discurso como estructura y proceso*. En Van Dijk, T. (Comp.) *El estudio del discurso*. España: Gedisa.