

COMUNICACIÓN CORTA

CARACTERIZACIÓN INVESTIGATIVA DE DOCENTES DE ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD DEL CARIBE COLOMBIANO

*Investigative Characterization of Dentistry Faculty
at a Colombian Caribbean University*

POR

JORGE HOMERO **WILCHES-VISBAL**¹
MIDIAN CLARA **CASTILLO-PEDRAZA**²
KELLY JOHANA **OBISPO-SALAZAR**³

- 1 Profesor de Biofísica y Seminario Taller III. Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad del Magdalena. Santa Marta, Colombia.
[id orcid.org/0000-0003-3649-5079](https://orcid.org/0000-0003-3649-5079)
- 2 Profesora de Biomateriales, Prostoponcia Fija y Seminario Taller III. Programa de Odontología, Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad del Magdalena. Santa Marta, Colombia.
[id orcid.org/0000-0003-3170-3959](https://orcid.org/0000-0003-3170-3959)
- 3 Profesora de Psicología. Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad del Magdalena. Santa Marta, Colombia.
[id orcid.org/0000-0003-3618-1192](https://orcid.org/0000-0003-3618-1192)

Autor de correspondencia: Jorge Homero Wilches Visbal:
Laboratorio de Biofísica, Edificio de Innovación y
Emprendimiento, Universidad del Magdalena. Ciudadela
Universitaria, Carrera 32 No 22-08, San Pedro Alejandrino,
Santa Marta, Colombia.
jhwilchev@gmail.com

Como citar este artículo: Wilches-Visbal JH, Midian Clara Castillo-Pedraza MC, Kelly Johana Obispo-Salazar KJ. Caracterización investigativa de docentes de Odontología de una Universidad del Caribe colombiano. ROLA. 2025; 20(1): 12-15.

La investigación, junto con la docencia y la extensión, constituyen los tres pilares misionales y constitutivos de cualquier institución de educación superior^{1,2}. En particular, es imposible concebir la educación superior sin procesos de investigación que lleven a la generación de nuevo conocimiento y su consecuente cambio social³. De esta manera, la investigación se entiende como un factor de estatus y credibilidad social⁴. Sin embargo, dado su posición estratégica, la investigación demanda un presupuesto adecuado y sostenible que permita la innovación y creatividad que sobreviene de esta⁵.

El docente no solo debe ser el principal actor de la comunicación del conocimiento sino el abanderado promotor de la curiosidad científica del estudiante^{6,7}, toda vez que la investigación es inherente al ejercicio de la docencia⁸. Esto permite que el estudiante deje de ser un mero observador-receptor de conocimiento para convertirse en un participante activo de propuestas teóricas y prácticas de investigación⁶.

En efecto, para el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación de Colombia (Minciencias), la investigación expresada en la cantidad de grupos de investigación y de publicaciones científicas es clave para la acreditación por alta calidad de universidades y programas académicos⁴. Por tanto, es importante que el cuerpo docente de los programas que deseen someterse voluntariamente al proceso de acreditación haga esfuerzos ingentes en ese sentido.

Minciencias clasifica a investigadores y grupos de investigación que han alcanzado cierto estatus de calidad en diferentes categorías. Para grupos, de mayor a menor calidad: A1, A, B, C y R (reconocido); para investigadores: Senior, Asociado y Junior^{4,9}. Tanto en grupos como en investigadores es determinante estar activo en términos de producción científica, tanto que es imposible alcanzar la categoría Junior sin tener una publicación científica en revista indexada a lo largo de la historia y al menos cuatro publicaciones en los últimos cinco años. Para Asociado y Senior se necesita también ser formador de capital humano (director de tesis de pregrado, maestría o doctorado)^{9,10}.

El programa de odontología de la Universidad del Magdalena (Santa Marta, Colombia) se encuentra actualmente en proceso de autoevaluación, primer paso para someterse al proceso de acreditación. En mérito de lo anterior, es importante explorar la actividad investigativa del programa y caracterizar a los docentes de tiempo completo en términos de producción científica (TABLA 1).

El 67% de los docentes tienen vinculación ocasional (contratados por 40 h/semana a término fijo de entre 9 y 11 meses) y el 33% son de planta (contratados indefinidamente mediante concurso público para trabajar 40 h/semana). Solo 4 (44%) son investigadores reconocidos por Minciencias, el 100% de ellos en categoría Junior según los resultados de la convocatoria 894 de 2021. Los investigadores más productivos son todos doctores, los dos que lideran

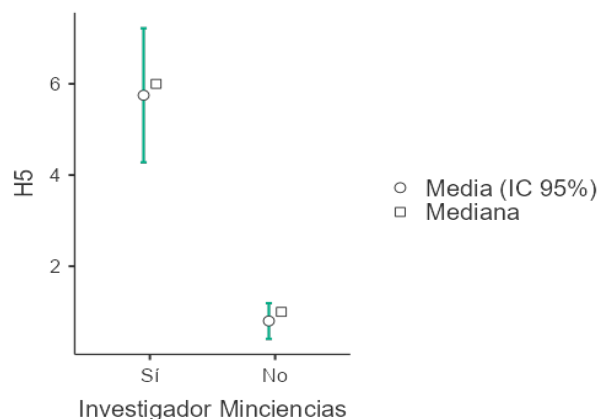
TABLA 1. Caracterización investigativa de docentes de tiempo completo del programa de Odontología de la Universidad del Magdalena*. Fuente: elaboración propia. *Los datos fueron obtenidos por los autores a partir de *Google Scholar Profile*, *ResearchGate* y CVLAC, a diciembre de 2023.

| No | Vinculación | Sexo | Titulación | Producción científica | H5 | Investigador Minciencias |
|----|-------------|------|--------------|-----------------------|----|--------------------------|
| 1 | Ocasional | H | Doctorado | 86 | 7 | Sí |
| 2 | Ocasional | M | Doctorado | 49 | 7 | Sí |
| 3 | Planta | H | Doctorado | 7 | 5 | Sí |
| 4 | Planta | M | Doctorado | 7 | 4 | Sí |
| 5 | Ocasional | M | Magíster | 6 | 1 | No |
| 6 | Ocasional | H | Magíster | 3 | 1 | No |
| 7 | Planta | H | Especialista | 1 | 1 | No |
| 8 | Ocasional | M | Magíster | 2 | 1 | No |
| 9 | Planta | M | Magíster | 0 | 0 | No |

en este ítem, ocasionales; el primero del área de ciencias básicas, el segundo de clínica. Asimismo, son los que cuentan con mayor impacto según el H5 de *Google Scholar*.

Adicionalmente, se encontró que el impacto (H5) de los investigadores clasificados en Minciencias es significativamente superior al de los no clasificados ($\Delta\mu = 4,95$, $p < 0,001$ y $\delta = 4,77$, donde μ es la media del H5 de los docentes agrupados según su clasificación en Minciencias y δ es la d de Cohen) (FIGURA 1).

FIGURA 1. Comparación del H5 de los docentes de tiempo completo del programa de odontología según su clasificación como Investigadores Minciencias. Fuente: elaboración propia, a partir del software Jamovi v. 2.3.28.0.



En contraste, no hubo diferencias estadísticamente significativas respecto a la producción, lo cual puede obedecer a que los docentes investigadores Minciencias tienen producción muy dispareja (: dos concentran más del 80% de la producción reciente del programa) y a que la exigencia de clasificación como Investigador Junior no es muy alta en términos de producción (da lo mismo producir 80 artículos que 5 (requisito mínimo) para ser Junior).

Se concluye que la producción del programa de Odontología en los últimos cinco años es profusa, sin embargo, concentrada en unos cuantos do-

centes. Es necesario estimular la producción de los docentes rezagados en esta materia para llegar al pleno de clasificación de docentes. Para ello, como ya recomendamos en un trabajo anterior¹¹, es imprescindible que el programa capacite en redacción científica y metodología de la investigación, genere una red de colaboración entre docentes liderada por los más productivos y otorgue tiempo para esta tarea y el desarrollo de artículos o proyectos de investigación en el plan de compromiso profesoral.

Bibliografía

1. Cardona Segura AM. ¿La docencia y la investigación son aspectos complementarios? *Investig Andin*. 2008; 10(17): 46-57. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/2390/239016505004.pdf>
2. Rojas LZ, Mendieta MS. Integración de la investigación, docencia y extensión universitaria en la gestión del conocimiento. Caso Universidad de la ciudad de Asunción. *Rev Científica la Fac Filos*. 2023; 17: 63-73. Disponible en: <https://revistascientificas.una.py/index.php/rcff/article/view/4006>
3. Gamboa-Suárez AA. Docencia, investigación y gestión: Reflexiones sobre su papel en la calidad de la educación superior. *Rev Perspect*. 2016; 1(1): 81-90. Disponible en: <https://revistas.ufps.edu.co/index.php/perspectivas/article/view/973>
4. Gomez C, Sánchez V, Polanía L. Categorización de grupos e investigadores ante el sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación en Colombia. *Rev Univ y Soc*. 2023; 15(5): 100950. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202023000500133&lng=es&nrm=iso&tlng=es
5. Anzola-Montero G. El progreso de la investigación, base de la economía de Colombia. *Rev UDCA Actual Divulg Científica*. 2022; 25(1). Disponible en: <https://revistas.udca.edu.co/index.php/ruadc/article/view/2295>
6. Vallejo LAB. El papel del docente universitario en la formación de estudiantes investigadores desde la etapa inicial. *Educ Médica Super*. 2020; 34(2): 20. Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/ems/v34n2/1561-2902-ems-34-02-e1579.pdf>
7. Campos Saborío N, Buscemi A, Gonzáles N, Gutierrez M, Pirela D. La investigación educativa en el hacer docente. *Laurus*. 2018; 13(23): 279-309. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/761/76102315.pdf>
8. Cañizales JY. Estudio del proceso investigativo implementado por docentes en ejercicio: una aproximación fenomenológica. *Investig y Postgrado*. 2008; 23(3): 179-97. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/658/65811489009.pdf>
9. Obispo Salazar KJ, Wilches Visbal JH. Relación productividad académica - categoría de investigador Minciencias en el programa de psicología de una universidad colombiana. *Salud Uninorte*. 2024; 40(1): 239-49. Disponible en: <https://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/salud/article/view/15400/214421447193>
10. Rodríguez-Morales A, Bonilla-Aldana K. Exigencias, Necesidades y Retos en la Medición de Grupos de Investigación e Investigadores de Colciencias. *Sci Tech*. 2018; 23(04): 3. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6809455>
11. Wilches-Visbal J, Obispo-Salazar K. Producción histórica de profesores de la Facultad de Salud de una universidad pública colombiana: análisis y recomendaciones. *Rev Cuba Inf en Ciencias la Salud*. 2023; 34: e2445. Disponible en: <https://acimed.sld.cu/index.php/acimed/article/view/2445>