
ENFOQUES INVESTIGATIVOS EN CONTABILIDAD: UNA REVISIÓN DE SUS TENDENCIAS EPISTEMOLÓGICAS

COLINA, Wilmer

Participante del Doctorado en Ciencias Contables, Universidad de Los Andes-Venezuela. Economista, Licenciado en Administración. Especialista en Gerencia Municipal.

Recibido: 20-10-2023

Revisado: 29-10-2023

Aceptado: 01-11-2023

RESUMEN

La controversia sobre lo que debe considerarse ciencia y lo que no, se ubica en una época en la cual el punto de referencia eran las ciencias naturales. Surgen tendencias que abogan por un conocimiento universal al considerar al mundo como una totalidad racional, y se inclinan a favor de incluir dentro de las ciencias a las ciencias sociales; esas tendencias se pronuncian por una ciencia dirigida al logro de la felicidad de las personas; surge así la contabilidad como un sistema de pensamiento, con teorías que permiten la aparición de varios enfoques en la investigación, entre ellos el enfoque interpretativista. Precisamente, el propósito de la presente revisión es mostrar las principales posturas epistemológicas en la investigación contable. Atendiendo a este interés se abordan textos y artículos que dan cuenta de exponentes o autores los cuales se identifican con dichas posturas, acudiendo a la hermenéutica como metodología de carácter cualitativo y técnica de interpretación. La reflexión final más relevante se sintetiza en que, así como el mundo de la ciencia social es dinámico, también lo son los enfoques investigativos en contabilidad.

Palabras clave: Epistemología, Ciencia Contable, Enfoques Investigativos.

RESEARCH APPROACHES IN ACCOUNTING: A REVIEW OF ITS EPISTEMOLOGICAL TENDENCIES

ABSTRACT

The controversy about what should be considered science and what is not, is located at a time when the point of reference was the natural sciences. Tendencies arise that advocate universal knowledge by considering the world as a rational totality, and are inclined in favor of including the social sciences within the sciences; these tendencies are pronounced by a science directed to the achievement of the happiness of the people; Thus, accounting arises as a system of thought, with theories that allow the appearance of various approaches to research, including the interpretative approach. Precisely, the purpose of this review is to show the main epistemological positions in accounting research. In response to this interest, texts and articles that account for exponents or authors who identify with these positions are addressed, resorting to hermeneutics as a qualitative methodology and interpretation technique. The most relevant conclusion is synthesized in that just as the world of social science is dynamic, so are the investigative approaches in accounting.

Keywords: Epistemology, Accounting Science, Investigative Approaches.

1. INTRODUCCIÓN

El desarrollo de las ciencias a partir de la revolución industrial, iniciado entre los años 1760 a 1780, se vio privilegiado con notables progresos alcanzados en el campo de la física, la química, la astronomía, la mecánica y las ciencias naturales. Tal circunstancia condujo a la aplicación amplia y sistemática de los conocimientos empíricos y la ciencia, en el proceso de producción, pero al mismo tiempo produjo un cambio sustancial en el orden político, económico y social en el contexto de la sociedad.

Los investigadores de la época se preocuparon por desarrollar la ciencia como un instrumento para el desarrollo humano y de la sociedad, obviando la visión exclusivamente metodológica y dándole mayor importancia a las propuestas de teorías que permitieran el logro oportuno y eficiente del desarrollo económico de los pueblos.

La transformación social y cultural que se alcanzó en los pueblos dio origen a nuevas ideas que cuestionaban la metodología utilizada por la ciencia de entonces en el desarrollo de sus investigaciones. Los nuevos científicos eran más exigentes en la definición del conocimiento, lo que requería la creación de nuevos métodos y normas, y proponían además la unidad de un lenguaje científico universal.

Es así, como dentro de la llamada ciencia moderna aparecen movimientos o tendencias epistemológicas que manejan la idea de crear un sistema de axiomas que permitan la aplicación de las leyes científicas a todas las disciplinas del conocimiento, bajo un método científico único. Surge la controversia sobre lo que se debe considerarse como ciencia y lo que no debe considerarse como tal, en una época donde se les daba preeminencia a las ciencias naturales.

Las tendencias que abogan por un conocimiento universal de la ciencia consideran al mundo como una totalidad racional, y se inclinan a favor de incluir dentro de la globalidad de las ciencias a las llamadas ciencias sociales; identificadas

con la idea de que la ciencia debe estar orientada al logro de la felicidad y bienestar de las personas.

Los modelos metodológicos de la ciencia moderna en su afán por llegar a la verdad siguen diversos caminos para justificar las teorías científicas. Unos dan mayor importancia a la lógica y a la razón, otros a la observación y la experimentación, y otros intentan depurar el conocimiento científico haciendo abstracción de posiciones subjetivas; pero en general la mayoría de las metodologías se siguen inclinando por el principio de la inducción, como el criterio de la validez empírica de las ciencias y en especial de las ciencias sociales.

En este trabajo se indaga sobre el origen y los fundamentos epistemológicos de tendencias del pensamiento que, por vía del análisis, confrontación de ideas y demostración condujeron finalmente a la inclusión de las ciencias sociales dentro del contexto general de la ciencia, en momento en que prevalecía el criterio que el método utilizado para estudiar las ciencias naturales debía ser el mismo para estudiar la dinámica social.

De igual manera, se revisa el status de las ciencias contables, considerada por algunos como una ciencia y por otros como una disciplina de carácter técnico, así como los diversos enfoques de la investigación contable, con especial atención al enfoque interpretativista, concluyendo con un análisis del trabajo de Gaffikin (2006), "La Teoría Crítica".

2. Propósito y metodología

Vistas las ideas precedentes, el propósito de esta indagación es en esencia mostrar las principales posturas epistemológicas en la investigación contable. Para su logro se acude a la hermenéutica como metodología de carácter cualitativo y técnica de interpretación; entendida "como un conjunto de conocimientos provenientes inclusive de otras ciencias, con una serie de procedimientos que permiten que los signos descubran sus sentidos; reflexionando sobre la posibilidad

de pensar y describir un acontecimiento [...]” (Rivas y Briceño, 2012, p.227).

3. Antecedentes históricos

Es pertinente una revisión histórica de la “ciencia” hasta ubicarse en el reconocimiento de la ciencia social dentro del contexto de la ciencia en general, y en especial a las ciencias contables, en un principio considerada por algunos como una rama de las ciencias económicas y, por otros, como una disciplina que no reúne los estándares necesarios para ser considerada como una ciencia. Sin embargo, su enfoque epistémico y cuerpo de teorías le da el rango de una ciencia social.

Con la aparición del positivismo se intenta crear una teoría ética y sociológica que incluía contenidos metafísicos, la cual, partiendo de la práctica empírica y de la ciencia natural, trataba de lograr una filosofía del hombre y la sociedad.

Como reacción al positivismo surgieron otras tendencias epistemológicas como la teoría dialéctica, de orientación marxista, y el neopositivismo, que surge a principios del siglo XX caracterizado con una marcada orientación hacia el empirismo y una nueva lógica hacia las matemáticas y la física, con las que pretendía a su juicio, garantizar una precisión descriptiva a través de la utilización de un lenguaje se símbolos.

Para analizar el origen del neopositivismo es necesario revisar el movimiento epistemológico que le antecedió, conocido como el positivismo, el cual aparece en el siglo XIX y su principal representante es el investigador Auguste Comte quien le da una orientación sociológica a la filosofía, asumiendo que la observación, la experiencia, las matemáticas y la experimentación son los instrumentos necesarios para la construcción del conocimiento objetivo. Sostiene Damiani (2005, p.134) que, Comte propone un método unitario de las ciencias fundado en la idea que no existe distinción alguna entre la naturaleza de las ciencias naturales y las ciencias sociales y parte del principio que si la realidad es unitaria todas

las ciencias se encaminaran al logro de la verdad.

Ubica sus propuestas en el contexto de una época de cambios en el acontecer político y económico, caracterizadas por una actitud positiva ante el devenir histórico, con avances en el quehacer científico y con intenciones de reorganizar y sistematizar las disciplinas científicas existentes. Señala que el positivismo es la garantía de éxito en la nueva sociedad industrial.

En oposición al positivismo y en virtud de las nuevas tendencias de la matemática y la física, los investigadores plantean la necesidad de una nueva epistemología que permita la revisión filosófica del conocimiento. Considera Burck (1990. p.490) que, el objeto de la teoría no es anunciar la verdad, sino para entender y comunicar lo que sucede, ello requiere un nuevo lenguaje científico para la formulación del conocimiento expresado en un simbolismo que permita presentar los conocimientos en forma lógica y matemática.

Es el inicio de una nueva tendencia epistemológica que se le conoce con el nombre de neopositivismo, la cual comienza a diferenciarse de otras tendencias cuando los investigadores de las ciencias naturales, en oposición a los principios metafísicos, comienzan a exigir que todo principio para poder ser considerado como ciencia debe ser demostrado, y de igual manera, tener la propiedad de poder ser mostrado. El neopositivismo considera que hacer ciencia es describir los hechos con la mayor precisión, y es la matemática a su juicio, la que garantiza el logro de esa precisión y la exacta simbolización de las proposiciones. Entre sus características principales destaca su marcada tendencia al empirismo y a la lógica; así como su carácter antimetafísico que sin llegar a considerar como falsas sus proposiciones, si las califica como distanciadas o contrarias a la lógica.

Para los neopositivistas formalistas los símbolos, las reglas y los principios formales de las operaciones matemáticas forman la gramática del lenguaje matemático, esto implica que para hacer o investigar

con matemática se tiene que respetar los símbolos y las reglas. Consideran a la matemática como un descubrimiento progresivo y no un invento humano.

Entre los investigadores no se ha logrado un consenso sobre lo que es la matemática y abundan las respuestas sobre el tema, al igual que no hay un consenso sobre lo que es la ciencia, es especial aquellas ramas de la ciencia cuyo soporte principal lo constituye la matemática. Sin embargo, existe una opinión mayoritariamente favorable sobre los aportes de las aplicaciones matemáticas para la construcción de la ciencia y la investigación tecnológica.

A través de la matemática se ha logrado la construcción de importantes teorías, aceptadas por la comunidad científica internacional, como las de relatividad, cuántica, de la biología molecular, de la complementariedad, de la mecánica ondulatoria. De igual manera, ha sido un factor importante para la construcción de las ciencias naturales, como son la física, la química y la biología (Burck, 1990.p.487-488).

Es evidente que a través de las matemáticas se han logrado importantes avances en el desarrollo de las ciencias, pero en un universo multifacético donde existen controversias en cuanto al tema del conocimiento científico, unido al hecho que dentro de las ciencias sociales existe variedad de teorías y enfoques metodológicos para la investigación, lo cual significa que no existe un enfoque único que lo legitime, es por lo que convendría tener presente la interrogación siguiente: ¿Es suficiente la simbología y el lenguaje matemático formulado por los neopositivistas, para llegar o aproximarse al conocimiento de la verdad dentro de las ciencias sociales?

3.1. Fundamentos filosóficos del neopositivismo

A los investigadores a menudo se les presenta el dilema de las relaciones entre la ciencia y la filosofía y tratan fijar límites en cuanto a las competencias que corresponden

a cada una, con el objeto de facilitar su interacción. En este orden de ideas, Damiani (2005) sostiene que:

El objeto del análisis filosófico es constituirse en la lógica de la ciencia en el sentido de que su función es la reconstrucción racional de las teorías científicas, es decir, su objetivo es efectuar un análisis lógico de los conceptos y de las proposiciones de la ciencia; la filosofía debe transformarse en un análisis lógico, en una síntesis lógica del lenguaje de la ciencia, de hecho el mayor esfuerzo del neopositivismo ha sido el intento de incluir a la filosofía en la ciencia, transformándola en epistemología (p.180).

Por su parte, Burk (1990) afirma que: la filosofía vela para impedir que la ciencia se contamine de ideas gratuitas y caprichosas y de suposiciones no claramente inteligibles y congruentes. Le incumbe expulsar del lenguaje científico cuanto sea ambigüedad, malentendidos y doble sentido. Desde luego es la filosofía la que examina los problemas epistemológicos y metodológicos que su subyacen al conocimiento científico; es ella la que investiga las relaciones entre matemática pura, aplicada y ciencia (p.489).

Sobre el tema, Damiani (2005) considera que, “el neopositivismo es una filosofía de la ciencia analítica y reconstructiva que trata de eliminar de la teoría científica los elementos precarios para luego recomponer el conocimiento de manera eficaz a través de procedimientos lógicos y metodológicos” (p.177).

Prosigue Damiani (2005), destacando que “el principio filosófico fundamental del neopositivismo es su posición antimetafísica, la cual rechaza cualquier tipo de proposición que no pueda ser verificable porque está más allá del sentido humano y por lo tanto lejos del campo experimental” (p.180).

Es así como el neopositivismo rechaza

todo pronunciamiento dirigido a otorgar a creencias o entes esotéricos, hechos que no puedan ser verificados o demostrados, y justifica su metodología en tanto pueda legitimar la aceptación de los enunciados, bajo el principio que una proposición científica solo debe ser aceptada cuando es verdadera; para ello se utiliza el método pragmático de la verificación en la búsqueda de la razón científica y de las soluciones para los problemas humanos.

Para Damiani (2005), la teoría de la verificación o del significado que es la característica definidora de la epistemología positivista, “ofrece los medios para distinguir los enunciados con y sin significación; se entiende por verificación el procedimiento adoptado mediante el cual se comprueba la verdad o la falsedad de algún enunciado” (pp. 190-191).

El neopositivismo orienta todo su esfuerzo filosófico sobre la lógica, en especial la lógica simbólica, y construye un sistema teórico metodológico, partiendo de la premisa que el conocimiento científico se puede construir a través de enunciados, producto de la observación, y de la experiencia, que le permita determinar el contenido de la verdad. En sus postulados establece la distinción entre las ciencias formales y las ciencias empíricas.

Considera que las ciencias formales se encargan del estudio de los sistemas que se relacionan con la lógica y la matemática, y a través del método deductivo se logra pasar de proposiciones generales a proposiciones particulares, utilizando para ello nexos lógicos por medio de un lenguaje de signos. Por otra parte, las ciencias empíricas estudian los hechos, acontecimientos y procesos, producto de la experiencia, mediante los cuales se pretende llegar al conocimiento racional y objetivo.

En este sentido, parafraseando a Damiani (2005, p.91), el conocimiento de las ciencias empíricas versa sobre objetos, entes materiales; las ciencias empíricas a diferencia de las ciencias formales, se ocupa de objetos reales, de entes que existen con independencia del sujeto que los piensa, de

objetos a los que podemos atribuir un lugar en el espacio y en un momento en el tiempo.

3.2. El neopositivismo y las ciencias sociales

En el campo de las ciencias sociales la idea de un método unificado universal para realizar las investigaciones es cuestionada por numerosos miembros de la comunidad científica. En efecto, en la actualidad abundan las teorías y enfoques metodológicos para abordar la investigación social, sin que exista alguno que se legitime como dominante ante los otros.

La inserción de lo social en el ámbito de las ciencias adquiere importancia en el pensamiento positivista el cual propone que el método utilizado para estudiar las ciencias naturales sea utilizado también para estudiar los fenómenos sociales. Será la investigación inductiva la que realice el hallazgo de las leyes que controlan la evolución histórica y los hechos sociales, tomando como punto de partida la observación de cada uno de los fenómenos involucrados.

Sin embargo, el modelo empírico analítico usado por los positivistas es objeto de críticas en cuanto a los resultados de la relación entre la observación empírica y la teoría, lo cual da lugar a nuevos movimientos epistemológicos que le hacen oposición, entre esos movimientos aparece la filosofía hermenéutica de la ciencia que sostiene que las ciencias sociales no deben ser expresados a través de relaciones causales o de acontecimientos sociales regidos por leyes de carácter universal. La teoría hermenéutica se opone a la aplicación en las ciencias sociales del método utilizado para estudiar las ciencias naturales.

A principios del siglo XX el movimiento neopositivista presentó un esquema epistemológico empírico analítico para el desarrollo de las ciencias, que se convirtió en una teoría normativa de las ciencias, con marcada orientación matemática, que se vale del uso de métodos cuantitativos para obtener resultados que se puedan medir y comparar. Las ciencias sociales,

no obstante, la proliferación de teorías y enfoques metodológicos de que se dispone, ha usado con mucha frecuencia el modelo neopositivista en el proceso de investigación.

La incorporación de la matemática en las ciencias sociales tiene el propósito de asignar números, reglas o símbolos para medir los fenómenos sociales y de esta manera dotar de formalidad a las teorías y modelos.

Sobre este aspecto Damiani (2005) sostiene que:

El uso de la matemática en las ciencias sociales tiene como objeto principal el de contribuir al esfuerzo de formalización de las principales estructuras teóricas y de la construcción de modelos [...] La concepción empírico analítica de la ciencia social considera que el uso de la matemática en el desarrollo de la teoría social, en el análisis de los datos y en la integración de las diversas áreas fundamentales de sus disciplinas es un factor de progreso (pp. 83-84).

Sin embargo, la ciencia vista bajo la óptica exclusiva de la matemática ha sido objeto de severas críticas por parte de investigadores que sostienen que el lenguaje matemático de signos, símbolos y reglas no es aplicable al campo de los pensamientos y las reflexiones humanas, los cuales no se pueden medir, pero que si forman parte intrínseca del hombre como ser social. Consideran que la metodología neopositivista al atender en forma exclusiva la justificación de las proposiciones científicas, ha eliminado del examen su contexto histórico y sociológico.

Es evidente que la matemática y la física ha sido de gran utilidad para el desarrollo de las ciencias, pero el lenguaje de signos, símbolos y reglas propuesto por el neopositivismo no es suficiente a la hora de formular una teoría del conocimiento de las ciencias sociales, la cual requiere incorporar elementos de carácter subjetivo, propios de la esencia íntima del ser humano.

La presencia del hombre en todos los ámbitos del saber determina que no solo la

naturaleza y las ciencias naturales son objeto de su interés, sino que todos los escenarios donde interactúa lo impulsa a sistematizar el conocimiento, por ello las ciencias sociales, deben ser tomadas en cuenta al formular una teoría de la ciencia. El cuestionamiento de las metodologías de investigación ha sido lo usual a lo largo de la historia, esto demuestra el interés del ser humano en la búsqueda de nuevos paradigmas.

Aun cuando existe diferencias de opinión entre los investigadores neopositivistas y los de otras tendencias filosóficas, es justo reconocer sus aportes al desarrollo de las ciencias; su categórica posición anti metafísica ha contribuido a la desmistificación del estudio de la ciencia, disminuyendo el fanatismo que existía a favor de doctrinas, dogmas o creencias y promoviendo la objetividad para el logro de las verdades científicas. Se puede afirmar que su contribución más importante es la construcción de una teoría del conocimiento o de la ciencia, vale decir: una teoría epistemológica.

4. Enfoques en la investigación contable.

En la investigación contable concurren múltiples enfoques según sea la orientación filosófica o metodológica del investigador, entre ellos destaca el método interpretativo que es aplicable a todos los campos del conocimiento. Afirma Viloria (2001) que este método se ha utilizado con mucho éxito en las ciencias jurídicas y puede ser aplicado en la ciencia contable debido que cada hecho contable es particular y objeto/sujeto de múltiples interpretaciones.

Por su parte Rueda (2007) refiriéndose a la realidad contable afirma que la investigación interpretativa es una perspectiva distinta que permite comprender las dinámicas y comportamientos de la organización que la investigación tradicional o predominante no logra descubrir.

Se deduce entonces que el método interpretativo aplicado a las ciencias contables trata de entender las relaciones que se dan entre las personas como actores

de una realidad social, que a su vez da origen a una realidad contable expresada y representada mediante un lenguaje apropiado, y es consecuencia de un momento histórico, político y social.

Para comprender mejor el enfoque interpretativista de la contabilidad resulta útil conocer y compararlo con otros enfoques de la investigación contable, sin llegar a considerar que alguno de ellos sea más aceptado o prevalezca sobre el otro, todos tienen su importancia y relevancia según la forma como se les observe. Para ello se ha revisado las investigaciones realizadas por Larrinaga (1999) y Rueda (2007) sobre el enfoque interpretativista, la Teoría Contable y la Teoría Crítica, que se sintetiza de la siguiente manera:

4.1. El enfoque interpretativista

- a. Se inclina por captar y comprender el sentido de las prácticas contables. (es anti-positivista).
- b. Propone el lenguaje y la conversación como instrumento de investigación.
- c. Considera que la investigación contable puede tener diferentes significados según el contexto donde se produzca.
- d. Analiza el problema contable como cualquier otro elemento de la realidad social.
- e. Prevalece la metodología cualitativa sobre la cuantitativa.

4.1.1. Aspectos relevantes

- Entiende al individuo como autónomo.
- Su método de análisis proviene de la hermenéutica, la interpretación de la conducta humana y la cultura, y su instrumento de investigación es el lenguaje.

- Las personas actúan sobre los objetos o hechos en función de lo que significa para ellos.
- Los significados de los objetos o hechos se obtienen a través de un proceso de interpretación.
- La realidad social es una construcción humana.
- Interpreta la realidad contable a través de una determinada situación histórico – social.
- La realidad contable es producto del entendimiento, de la interacción social.
- La información contable puede tener diferentes significados, en función de los contextos históricos, políticos, sociales o económicos.
- La realidad contable no obedece a consideraciones apriorísticas.
- Las prácticas contables forman parte de una realidad social por lo tanto son representaciones imperfectas de los hechos y los casos.
- A través del proceso interpretativo los resultados contables ofrecen una visión objetiva de la realidad social.
- El propósito de la contabilidad es darle significado a las ideas para permitir la legitimación de los cambios.

4.2. La teoría contable

- a. De orientación positivista, le da a la contabilidad un carácter empírico cuyo propósito se resume en:
- b. Documentar y registrar los hechos de la realidad contable de manera neutral.
- c. Crear modelos para predecir y controlar.

d. Prevalece la metodología cuantitativa sobre la cualitativa.

4.2.1. Aspectos relevantes

- Afirma que el hecho contable tiene una realidad concreta y empírica.
- La realidad es independiente, anterior y externa a los individuos que la intentan conocer.
- La realidad se conoce a partir de la observación.
- La experiencia de los individuos es determinada por el entorno social que los rodea.
- Considera al hecho producto de un sistema estático y adaptable a cualquier realidad social.
- Aplica los métodos de las ciencias naturales para determinar las regularidades sociales.
- Pretende explicar la naturaleza del orden social y del equilibrio.

4.3. La teoría crítica

- a. Las prácticas contables están estrechamente vinculadas a las teorías y se constituyen en mecanismos de control (es anti-positivista).
- b. Los hechos que se perciben no son la realidad sino apariencias.
- c. Las prácticas contables producen desigualdades estructurales generadoras de coacción, disconformidad o desacuerdo y se presentan como promotoras del cambio social.
- d. Prevalece la metodología cualitativa.

4.3.1. Aspectos relevantes

- Inicialmente influenciada por el marxismo.
- Su enfoque es crítico.

- Se inclina por el estudio histórico de las condiciones sociales de producción.
- Se interesa por los conflictos que se producen en las estructuras sociales.
- Su enfoque crítico da preeminencia a la relación entre la contabilidad y el entorno social.
- Las conclusiones de los estudios son anteriores al trabajo de campo.
- Al considerar al capitalismo como un producto universal modernizan la realidad social.

Se puede hacer conjeturas sobre las bondades de un enfoque investigativo sobre el otro, pero en definitiva apostar a un solo enfoque como único o dominante es contrario a la diversidad de ideas y teorías que deben concurrir para hacer ciencia. Sin embargo, es necesario que todo enfoque investigativo sea coherente en cuanto a su metodología, hipótesis, argumentación y teorías.

La contabilidad emerge de una realidad social, y por lo tanto no escapa de ser influenciada por el comportamiento humano, de esta manera, se entiende su movilidad de criterios que atienden a un contexto histórico, político o social.

4.3.2. La investigación en contabilidad desde la perspectiva de “La Crítica de la Teoría Contable” de Michael Gaffikin

El interés de los investigadores por determinar si la contabilidad debería ser considerada como una ciencia social ha sido objeto de discusión y análisis. En este orden, Michael Gaffikin investigador de la Universidad de Wollongong, Australia, en su trabajo “La Crítica de la Teoría Contable” (2006), se propuso indagar sobre la pertinencia de considerar la contabilidad como una ciencia. Utiliza la metodología científica para analizar la teoría económica en cuanto a las investigaciones realizadas en finanzas, y observa que los mecanismos de regulación están influenciados por la economía dominante y la ideología política.

El análisis refleja severas limitaciones en las perspectivas investigativas, sin embargo, para la contabilidad existen otras perspectivas investigativas que pueden probarse con éxito, y que conducen a que la contabilidad pueda ser considerada como una ciencia.

Se coincide con Gaffikin y otros investigadores en cuanto al propósito de la ciencia social de estudiar los aspectos concernientes a la sociedad humana a través de métodos científicos, y en este sentido debe considerarse a la contabilidad como una disciplina relacionada con aspectos del quehacer humano. Se considera que la diferencia de posiciones en cuanto a la aplicación del método científico ha sido debatida ampliamente, y si bien es cierto que en alguna investigación se haga necesario utilizar el recurso matemático para explicar variables relacionadas con el comportamiento humano en sociedad, esto no significa que se le esté dando preeminencia al método utilizado en las ciencias naturales para obtener una explicación de índole social.

En este sentido es aceptada la posición de Gaffikin (2006) cuando afirma que, “la contabilidad puede ser incluida en aquellas disciplinas concernientes con los aspectos de la sociedad humana porque, claramente es un “sistema de pensamiento” diseñado por humanos para asistir la toma de decisiones humanas e influenciar el comportamiento humano” (p.1). Por consiguiente, más que intentar recrear los métodos de las ciencias naturales, es más apropiado que la contabilidad recurra a los métodos que reconocen los aspectos humanos de la disciplina antes que demandar un estatus intelectual similar a las ciencias naturales.

Al estar la contabilidad insertada en la interacción social como una forma de pensamiento humano, se viene produciendo

un cambio de parecer entre quienes la consideraban como una disciplina subordinada dentro de las ciencias sociales, o como una simple técnica de carácter empírico, para dar paso a un nuevo criterio relacionado con su inclusión dentro del ámbito de la ciencia. En este sentido, Lowe y Tinker citado por Gaffikin (2006) afirman que, “la contabilidad como disciplina y la práctica de la contabilidad deberían [...] considerarse como partes integrales de la ciencia y el comportamiento social” (p.7).

Por su parte, Morgan citado por Gaffikin (2006) sostiene que,

[...] Los investigadores de la contabilidad están obligados a encarar el dilema de ser verdaderamente científicos sociales [...] mantenerse al día con los nuevos desarrollos y ser competentes en su oficio, ellos necesitarán dedicar importante consideración a la naturaleza y la práctica de lo que cuenta como una buena investigación social (p.8).

En este sentido, muchos investigadores consideran que aplicar el enfoque positivista de las ciencias naturales en la investigación de la contabilidad no es el apropiado, en virtud de la naturaleza social de la contabilidad, en la que intervienen mayoritariamente situaciones de carácter subjetivo.

Sostiene Gaffikin (2006, pp. 9-10) que los investigadores de contabilidad se apoyan en la utilización de diversos marcos teóricos que aplican dentro de las ciencias sociales, y aunque la clasificación de los mismos no siempre es fácil, existe una inclinación mayoritaria en favor de utilizar más las metodologías de investigación cualitativas que las cuantitativas y establece unas diferencias básicas entre ambos tipos de investigación, que se resumen en el siguiente cuadro:

Cuadro 1: Investigación cuantitativa Vs. Investigación cualitativa

INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA	INVESTIGACIÓN CUALITATIVA
Busca hechos y causas del fenómeno	Interesado en la comprensión de la conducta de los actores
Utiliza medidas controladas	Observación naturalista y sin control
Profesa objetividad	Es subjetiva
Busca la verificación/confirmación a través de la reducción	Busca descubrir y explorar
Esta orientada hacia el resultado	Orientado hacia el proceso
Afirma utilizar datos sólidos y replicables	Afirma que los datos son válidos y abundantes
Produce resultados generalizables	No es generalizable
Asume una realidad estable	Asume una realidad dinámica
Asume una perspectiva externa	Asume una perspectiva interna

Fuente: Gaffikin, (2006)

Especial atención le otorga Gaffikin (2006,p.12) a la teoría crítica de la contabilidad, sostiene que en la literatura de la contabilidad ha habido una tendencia de referirse a cualquier investigación de contabilidad no positiva como “Teoría Crítica de la Contabilidad”; considera que el término ha sido utilizado muy a la ligera, porque hablando en sentido estricto, la teoría crítica se refiere al trabajo de la llamada Escuela de Frankfurt, Alemania de principios del siglo XX, que luego continuó desarrollándose hasta la actualidad de la mano del filósofo Jürgen Habermas, cuyo trabajo ha influenciado de manera significativa a la teoría social.

La teoría crítica, prosigue Gaffikin (2006.p.12) se caracteriza por su rechazo al positivismo como único árbitro y generador

de conocimiento y su falta de autorreflexión, lo cual lo lleva a reducir la epistemología a una metodología esencialmente mecánica. El autorreflexión, apunta, requiere la aceptación de la importancia del humano como agente creador del conocimiento, porque de lo contrario se pudieran esconder relaciones de poder opresivas.

Las investigaciones en contabilidad han generado diversos criterios y posturas, pero el fin último lo que pretende es mejorar las prácticas contables, aceptando que la contabilidad es una práctica social y, en consecuencia, la responsabilidad de los que ejercen la contaduría es elevada en virtud de las implicaciones que en el orden económico, político y social genera su práctica.

5. REFLEXIONES FINALES

La experiencia a lo largo de varias décadas en la investigación de contabilidad confirma que los investigadores son reacios a aceptar un enfoque metodológico único, de ahí la existencia de metodologías alternativas que encuadran dentro de algún enfoque investigativo, también alternativo. En este sentido, se ubica en primer término el enfoque positivista del cual deriva el neopositivismo, también llamado neopirismo, cuyo enfoque metodológico es cuantitativo, empírico, apoyado en los fundamentos de las ciencias naturales (en especial de la matemática y la física), y a través de un lenguaje de signos, símbolos y reglas trata de obtener un resultado sólido en la investigación que les permita resolver, bajo una visión pragmática, los problemas inherentes al hombre.

Si bien es cierto, que a través de la aplicación del enfoque investigativo positivista se han logrado importantes avances en el campo de las ciencias naturales como la física, la química y la biología, así como en las construcciones de teorías de importancia mundial

como la teoría de la relatividad, la teoría cuántica, la teoría de la biología molecular, la teoría de la mecánica ondulatoria y otras, también no es menos cierto que la investigación sobre el aspecto social del hombre (impregnado de consideraciones subjetivas) requiere la utilización de otros enfoques investigativos que unidos a otras metodologías garanticen nuevos métodos para estudiar los fenómenos sociales, vale decir estudiar las “ciencias sociales”; diferente al enfoque utilizado por la corriente positivista según el cual el método para estudiar las ciencias naturales debe ser el mismo para estudiar las ciencias sociales.

El mundo de la ciencia social es dinámico, es cambiante en el tiempo, es acomodaticio según el contexto social, político, económico y cultural del momento. De igual manera, los enfoques investigativos y las metodologías empleadas pueden ser objeto de cambio; a cada tendencia se puede contraponer otra que se considere más útil para el logro de los resultados deseados o esperados.

En oposición a las tendencias investigativas positivistas y neopositivista (llamada también neoempirismo) surgieron otras tendencias investigativas y epistemológicas interesadas en abordar la investigación social, reclamando el espacio que le corresponde a las llamadas ciencias sociales dentro del contexto general de la ciencia, y dentro de las ciencias sociales, la contabilidad exigiendo su condición de ciencia contable.

El cuestionar o hacer observaciones a las tendencias y metodologías investigativas ha sido práctica usual en el transcurso del tiempo, sostenemos que esa circunstancia es útil y necesaria, y demuestra que el hombre siempre ha estado en permanente búsqueda de nuevos paradigmas. El aferrarse temporal o circunstancialmente a una tendencia investigativa de moda, deja una experiencia, un modo de proceder, un acopio de conocimientos, pero de lo que se está seguro es que en el tiempo aparecerán otras tendencias que mejorarán la anterior.

Los aportes de los investigadores de la contabilidad en las variadas tendencias investigativas y enfoques epistemológicos constituyen un importante acervo bibliográfico para las ciencias contables. Desde las posturas positivistas y neopositivista, pasando por la teoría crítica de la escuela de Frankfurt y de Jürgens Habermas, con sus teorías emancipadoras, así como el enfoque investigativo interpretativista de gran utilización en la contabilidad de gestión, se observa que otras tendencias igualmente importantes se han unido para aportar criterios y contextualizar hechos y situaciones del campo de la contabilidad.

6. REFERENCIAS

Burk, I. (1990). *Filosofía: una introducción actualizada*. Caracas, Venezuela: Ediciones Insula.

Damiani, Luis F. (2005). *Epistemología y Ciencia en la Modernidad: El traslado de la racionalidad de las ciencias físico – naturales a las ciencias sociales*. Caracas: Ediciones de la Biblioteca de la Universidad Central de Venezuela, Ediciones FACES-UCV.

Gaffikin, M (2006). *La Crítica de la Teoría Contable*. Australia: Universidad de Wollongong.

Larrinaga, C. (1999). Perspectivas alternativas de investigación en contabilidad: Una revisión. *Revista de Contabilidad*, 2 (3), pp. 103-131.

Rivas, Y. y Briceño, J. (2012). La hermenéutica: sus orígenes, evolución y lo que

representa en este convulsionado periodo. *Revista Academia*, XI (23), pp. 225-233. Recuperado de: <http://www.saber.ula.ve/bitstream/handle/123456789/37627/articulo3.pdf;jsessionid=746FFD40B43FF5B898A6DFB3D90AB351?sequence=1>.

Rueda, G. (2007). La Investigación Contable: vínculos ontológicos y las posibilidades de la investigación interpretativa. *Revista Contaduría*. Universidad de Antioquia N°50.

Viloria, N. (2001). Epistemología de las Ciencias Contables. *Revista Actualidad Contable FACES*, 4 (4), pp. 63-71.