



Lo cualitativo, sus métodos en las ciencias sociales

ZERPA DE KIRBY, YUBEIRA BEATRIZ ¹

Recibido: 07-09-2015 **Revisado:** 11-01-2016 **Aceptado:** 30-01-2016

Resumen

En el presente artículo se aborda la importancia y el auge que los métodos de investigación cualitativa tienen en el ámbito de las ciencias sociales, sobre todo cuando el interés está enfocado en la comprensión a profundidad de objetos de estudio que tienen como eje la vida de las personas, de historias, de comportamientos, de movimientos sociales, el funcionamiento organizacional, las relaciones interactivas o las acciones individuales y colectivas. Para ello, en la primera parte del análisis, nuestro esfuerzo se dirige hacia una explicación que más allá de dar respuesta a qué se entiende por lo cualitativo y qué es la investigación cualitativa, busca dar cuenta de su amplio desarrollo y aplicación desde las nociones de la ciencia en general, que cuenta con pluralidad de métodos para la generación del conocimiento científico. En la segunda parte, nos adentramos en la presentación detallada de los métodos que la investigación cualitativa ofrece para la descripción de fenómenos sociales que no son susceptibles de ser medidos y que requieren de intervención para generar políticas sociales. Por último, en las consideraciones finales se plantea la necesidad de una mayor presencia de la ética en la investigación cualitativa, dada que por su naturaleza interactiva con el sujeto de conocimiento se puede incurrir en omisiones o en distorsiones que afecten el curso de la generación del conocimiento científico.

Palabras clave: cualitativo, ciencias sociales, metodología, teoría, ética.

Abstract

Qualitative methods in the social sciences

This article examines the importance of qualitative research in the social sciences, especially when the interest is focused on the understanding in depth of people's life histories, behaviors, and also their interaction in social movements and organizations, that is to say, the relationship between individual and collective actions. The first part of the analysis attempts to explain what is understood by qualitative research and to evaluate its wider development and application in science in general. One advantage of the qualitative approach is that it possesses a variety of methods for the generation of scientific knowledge. In the second part of the article we assess the methods that the qualitative research can offer for the description of social phenomena that are not capable of being measured but are required to generate social policies. Finally, we suggest that ethics should play a greater role in qualitative studies given that the interactive nature of social research can result in omissions or distortions that impact on the generation of the scientific knowledge.

Keywords: Qualitative, Social Sciences, Methodology, Theory, Ethics.

1 Profesora categoría "Asistente" de la Escuela de Ciencias Políticas, Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la Universidad de Los Andes, Mérida-Venezuela. Politólogo, MSc en Ciencias Políticas, Especialista en Derecho Internacional y Relaciones Internacionales. Instituto Universitario Ortega y Gasset. Madrid, España. Actualmente cursante del Doctorado en Ciencias Humanas en HUMANIC-ULA. E-mail: yubeira@ula.ve

1. INTRODUCCIÓN

El propósito del estudio se ubica principalmente en la necesidad de dar cuenta de la importancia y el auge que tiene la investigación cualitativa en el ámbito de las ciencias sociales, como respuesta certera para el análisis de procesos complejos. Colocar la lupa y ver cómo lo cualitativo y sus métodos han ido transformando las formas tradicionales de hacer investigación en las ciencias sociales, es una de las razones que motivan nuestro análisis.

Para cumplir con la finalidad en la primera parte del presente artículo haremos una breve revisión sobre el conocimiento científico, y cómo se manifiesta a través de las distintas corrientes del pensamiento expresado en las construcciones teóricas, las cuales constituyen las herramientas de aplicación del saber en las ciencias sociales. Luego procederemos a explicar la investigación cualitativa y su importancia.

En la segunda parte de nuestro trabajo nos detendremos en las perspectivas y escuelas más importantes de la investigación cualitativa, siguiendo la clasificación de Flick (2002) que menciona: a) la teoría fundamentada, b) la etnometodología y el análisis de la conversación, del discurso y de género, c) el análisis narrativo, d) la hermenéutica objetiva y la sociología del conocimiento hermenéutica, e) la fenomenología y el análisis de pequeños mundos de la vida, f) la etnografía, g) los estudios culturales, y h) los estudios de género.

Por último, expondrá como consideración final la preocupación porque haya un mayor control y seguimiento de los procesos de investigación que emplean la metodología cualitativa, debido a la alta sensibilidad y sospecha que genera, en cuanto al tema de la objetividad, la posición del investigador o científico social y su rigor al momento en que se lleva a cabo una investigación. De allí que hay que hacer mucho énfasis en que se tomen en cuenta los recursos conocidos que puedan proveer honestidad académica y que los investigadores actúen acorde a los códigos de ética existentes.

2. EL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO

La generación de conocimiento científico es lo que constantemente permite que la sociedad y en general el ser humano innove, explique, describa, entienda e incluso consiga predecir determinados aspectos de su compleja realidad. Ante la inmensa tarea, que en algunos casos parece inabarcable, dada la multiplicidad de escenarios, situaciones y fenómenos sociales que ocurren simultáneamente, nos vemos obligados a conseguir mejores herramientas que nos permitan acceder a su comprensión. De ahí que las ciencias sociales, constituyen ese espacio complejo y cambiante del saber que se alimenta de la diversidad de las actividades del hombre que las define.

Surgen en la medida en que "(...) una sociedad determinada, en una instancia histórica concreta, tiene necesidades nuevas y esa sociedad, a través de algunos miembros más sensibles y competentes, se aboca a resolver esos nuevos problemas y necesidades." (Paoli Bolio, 2000:25) Hasta hace pocas décadas se mantenía viva la discusión si la investigación realizada en las distintas ramas que conforman el saber social era científico o no. Al respecto hubo muchos intentos de equiparar los métodos de investigación de las ciencias sociales a los aplicados en las ciencias naturales, pero asumir como propios esos métodos fue una etapa que constriñó el quehacer del científico social a explorar en la búsqueda de métodos alternativos.

Dilthey (1833-1911) nos habla de las "ciencias de la naturaleza" y de las "ciencias del espíritu". Lo que nos muestra la división que tradicionalmente ha enfrentado la ciencia, desde hace más de ciento cincuenta años, y que se ha manifestado a través de una ardua contienda entre enfoques o paradigmas por posicionarse sin exclusiones en el espectro científico.

Uno de los factores que genera la discusión sobre la científicidad de las ciencias sociales se encuentra reflejada, en gran parte, en la duda notoria que se presentaba con respecto a su objetividad. Porque ocurre, que tanto el sujeto cognoscente como el sujeto de

conocimiento, en algunos casos pueden llegar a ser lo mismo, es decir, el hombre. Debido a que la separación del investigador de su objeto de estudio, en muchos casos es compleja, porque él forma parte de la sociedad a la que somete a investigación, queda la sospecha de si sus apreciaciones y observaciones no están influidas por su subjetividad.

De allí que en la enseñanza y aplicación de los métodos de las ciencias sociales se hace mucho énfasis en que el investigador debe dar cuenta de lo que es el fenómeno observado, manteniendo en lo posible, un alto grado de objetividad en sus recogidas de datos y a lo largo de todo el proceso de investigación.

En la actualidad se entiende que las diferencias entre las ciencias “duras” o “blandas”, más allá del objeto de estudio se ubica en los modos o métodos de investigación que se aplican en cada campo del conocimiento. Pero debemos tener presente que todo conocimiento científico es falible y en palabras de Morín “todo conocimiento conlleva el riesgo del error y la ilusión.” (Morín citado por García González, 2014: 24).

A medida que la sociedad cambia también se modifican las formas conductoras de pensamiento. La ciencia es dinámica y en el caso de las ciencias sociales tiene un objeto de estudio bastante complejo, dado que el hombre por naturaleza es impredecible.

3. LA IMPORTANCIA DE LA TEORÍA EN LA CIENCIA

La ciencia exige algo más que hechos y descripciones de los mismos. Exige una explicación de por qué han ocurrido, qué efectos han causado y algunas predicciones (o, en el caso de las ciencias sociales, conjeturas) acerca de su comportamiento probable en el futuro, una mezcla de causalidad, teleología y prospectiva. En el campo de las ciencias sociales, como en las otras ciencias, la teoría está llamada a suministrar esas explicaciones, poniendo orden en

el mundo heterogéneo y a menudo incomprensible de los hechos aislados y a aventurar algunas predicciones aunque fueren tentativas.

Walter Lippmann, señala la existencia de por lo menos tres formas de teorías. A saber, la teoría normativa, la teoría general y la teoría como base para la acción; para nuestro estudio definiremos las dos primeras. La teoría normativa: “es el estudio de la política en términos de deber ser ético (...) conocer los procesos y las pautas de discriminación moral y los criterios con los cuales medimos el bien y el mal.” (1979:43).

La teoría normativa hace que los hombres atraviesen el umbral de más amplias cuestiones de filosofía y ontología, pues la pretensión moral no es más que un aspecto de la inclinación general del hombre moderno, que es indudablemente, agente de la historia, a olvidar que es también criatura del mismo proceso histórico en que ha de realizar una acción responsable. (Lippmann, 1979:48)

En cuanto a la teoría general, Lippmann nos explica usando un ejemplo de las relaciones internacionales que comprende: “el estudio de las características relativamente constantes de la política exterior de una nación o los factores más o menos objetivos del paisaje internacional proporciona un punto de referencia determinado.” (Lippmann: 1979:49).

En sintonía con lo arriba mencionado podemos afirmar que la teoría desempeña varias funciones importantes en la búsqueda de una explicación para el funcionamiento del mundo social.

- Ante todo, coloca en primer plano ciertos aspectos del mundo y orienta sobre qué investigar. Nos permite ver el mundo y centrarnos en determinados aspectos de la realidad.

- Funciona como un útil “sistema de clasificación”, un marco en que situar la observación de la realidad.

- La teoría posibilita el desarrollo de modelos.

Las teorías se enuncian, generalmente, de una forma bastante abstracta que condensa y sistematiza la experiencia, permitiendo que: “demos una cierta congruencia a informaciones dispersas.”(Dunleavy y O’Leary (1987 p. 143) Una buena teoría no sólo resiste ciertas pruebas de la observación, sino que tiene además, coherencia lógica y profundidad. Combina, en un todo complejo, un conjunto de ideas e hipótesis.

Siguiendo a Esther Barbé identificamos que dos talentos diferentes determinan la actitud de nuestra civilización respecto al mundo social: “la confianza en el poder de la razón, representado por la ciencia moderna, para resolver los problemas sociales de nuestra época, y la desesperación por el constante fracaso de la razón científica para resolver dichos problemas.”(1990:4).

Sin duda que es dicotómica la relación con la ciencia, sus productos teóricos y la realidad social. Es algo que hemos venido arrastrando desde los tiempos de Augusto Comte (1798-1857)² que con su defensa de la corriente positivista abrió una puerta de suma importancia para la modernidad y el rigor científico. Aun así, el empeño se mantiene y los científicos sociales seguimos confiando que las construcciones teóricas son herramientas útiles para entender la complejidad del mundo.

Una teoría no es más que un conjunto de instrumentos cuya utilidad se prueba por su actitud para la solución de problemas concretos, por lo cual son indispensables ya que no es suficiente la recolección de datos y carece de utilidad reunir respuestas cuando no se han hecho preguntas. En este sentido la investigación científica es la vía por la que el hombre ha logrado una reconstrucción del mundo que es cada vez más amplia, profunda y exacta.

2 Augusto Comte filósofo y matemático francés conocido por ser el padre del positivismo en el siglo XIX y de la Sociología. Existen dos postulados fundamentales en el positivismo, el primero sostiene que todo conocimiento sobre los hechos de la realidad se basa en los datos de la experiencia; y el segundo, que establece que la lógica y la matemática se sitúan más allá del ámbito de los hechos, por lo que en el positivismo lógico serían consideradas ciencias formales puras. Así el positivismo rechaza la teología y la metafísica o lo que es igual, se opone a toda especulación entorno a la naturaleza de la realidad que afirme un orden trascendental que no pueda ser demostrado o refutado por los datos obtenidos de la experiencia. Véase más sobre el punto en De La Torre, F. (2004:22 y ss.)

De allí que el esfuerzo que emprende toda ciencia es la de ir haciéndose de unas herramientas teóricas que le permitan comprender la realidad. Las ciencias sociales no escapan a esa necesidad y desde el amplio campo que abarca la diversidad de la actividad humana se han estado perfeccionando los procesos de investigación, esa búsqueda ha llevado a la creación de diversos paradigmas que han regido la evolución de las distintas ramas del saber del extenso espectro de las ciencias sociales.

El propósito fundamental de la teoría, es de alguna manera, explicar, comprender e interpretar la “realidad”. De hecho, es posible ir más allá y afirmar que sin alguna clase de teoría es imposible entender la “realidad”. Como indica Zuckerman (1997:28) “sin el pensamiento no se puede percibir, y no digamos describir o explicar el mundo “exterior”.

Las distintas áreas del conocimiento que conforman las ciencias sociales, como cualquier otra disciplina del conocimiento, no puede basarse únicamente en la observación. Sin una idea de lo que es importante, no podemos desenredar la maraña del mundo. Por lo que las teorías constituyen herramientas fundamentales para penetrar e interpretar, bajo premisas previamente establecidas y aceptadas o, lo que es lo mismo, parámetros de análisis que puedan dar cuenta de la complejidad de las acciones y al mismo tiempo permitan entender lo que ocurre en esa realidad objeto de estudio.

Los enfoques teóricos forman parte del método, que en las ciencias constituye un elemento indispensable para proporcionarle racionalidad, exactitud, precisión y rigor al análisis. Para muchos, la ciencia es, en esencia, método; porque se ha confundido el conocimiento con la verdad en una extrapolación de la idea de la verdad revelada, propia de la teología, al mundo científico.

El método no es otra cosa que el camino, etimológicamente hablando, por lo que constituye un elemento instrumental que facilita de manera ordenada la búsqueda de determinado conocimiento, que

si bien resulta en alcanzar una verdad, ésta es relativa debido a que está condicionada a las circunstancias del momento. Sin embargo este hecho no impide que siga siendo una “verdad”. En el campo de las ciencias sociales, más que leyes o constantes se buscan herramientas que permitan alcanzar a través de la observación, explicaciones.

En este camino, la teoría juega un papel importante, ya que es a partir de ella que podemos obtener la inteligibilidad del campo condicionado al método que se elija para abordar determinado acontecimiento o fenómeno. “Ella constituye un paradigma $\frac{3}{4}$ la solución de un enigma $\frac{3}{4}$ pero es de naturaleza esencialmente conceptual, por lo que no es sino una posibilidad que, sólo tendrá valor, en tanto en cuanto sea operativa.” (Müller Rojas, 1994:15).

La construcción de teorías no constituyen espacios estancos y su temporalidad queda manifiesta cuando sus presupuestos teóricos no calzan con la realidad a la que intentan reflejar. De allí que el grado de pertinencia de unos fenómenos sobre otros, siempre está presente.

No obstante hay que tener claro que los peligros y las distorsiones existen en cualquier campo del conocimiento. “El hecho de que se practique una actividad en las universidades no la convierte en ciencia (...) la opinión pública respeta todo lo producido o publicado por los profesores universitarios; poniéndole la etiqueta de ciencia.” (Krippendorff, 1993:11). De allí que se ha levantado una falsa percepción que todo es científico por solo proceder de una universidad, así como todo es cierto por aparecer en un periódico.

Sin embargo, no podemos dejar de lado que el problema de la percepción del otro es fundamental en el análisis que se realiza a la luz de las ciencias sociales, en tanto los contextos civilizatorios y culturales pueden ser radicalmente distintos. Se entiende que, “(...) las percepciones son visiones individuales de su ambiente y del conocimiento de las percepciones de otros que han sido obtenidas de sus palabras o acciones.” (Stagner, 1976:5) Éstas influyen en las

construcciones de los distintos enfoques teóricos, porque la realidad es un concepto elusivo, y es a través de las percepciones que los individuos captan su interpretación de los eventos.

Ross Stagner, considera que la “percepción es, por naturaleza, un proceso subjetivo. No habiendo respuesta a la pregunta ¿quién está realmente acertado acerca de esto?” (1976:5).

Las imágenes o visiones del mundo pueden ser incompatibles o percibirse como irreconciliables; pero no sucede lo mismo, necesariamente, con las teorías. Los enunciados teóricos ni son necesariamente irreconciliables ni intraducibles, puesto que tienen como referente el eje fenoménico. (...) Que coexistan diversas teorías, que ninguna de ellas pueda ser verdadera en sentido absoluto no significa renunciar a contrastarlas, a que una acabe siendo más verosímil que otra. (Grasa Hernández, 1997:23).

De allí que la única manera conocida de aminorar la incertidumbre es informándose. Como dice Duroselle (1998), no nos hagamos ilusiones. Nada es más difícil. Ante todo, nos vemos reducidos a la observación, pues en las ciencias humanas la experimentación es posible en muy pocas ocasiones.

En materia de relaciones internacionales, conozco a numerosos teóricos y numerosas teorías. Y es justamente eso lo que me molesta. Si una de ellas penetrara con fuerza, acabaría por imponerse. Y resulta que, hoy, los diversos teóricos se comentan unos a otros, pero no llegan a leyes reconocidas. (Duroselle, 1998:335).

El auge teórico es un fenómeno cada vez más acentuado con un crecimiento que llega a ser “peligrosamente” especializado, creando diversidad y dispersión. “Si todo el mundo hace y prueba teorías pero ninguno las usa, entonces de ¿qué sirven? La teorización es insustancial si no aplicamos las teorías para resolver los problemas.” (Van Evera, 1997:7)

La aplicación de la teoría o de los resultados de las investigaciones científicas se hace necesaria, de nada vale la investigación si no tiene un uso. A mayor demanda y necesidades que surjan de los distintos escenarios de la realidad social, mayor será el reto de dar cuenta de cada una de ellas y para ese fin vamos a requerir de mejores herramientas para acercarnos a nuestro objeto de estudio principal, el hombre.

4. LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Recoge un conjunto de enfoques y orientaciones diversas que permite, tal como lo señala Patton (2002) un espléndido y variado mosaico de perspectivas de investigación. Lo cual nos permite como científicos sociales, contar con múltiples herramientas para el estudio de los fenómenos sociales. Según Bernal (2010: 60) los investigadores que utilizan el método cualitativo buscan entender una situación social como un todo, teniendo en cuenta sus propiedades y su dinámica. Bajo esta modalidad se pretende conceptualizar sobre la realidad, con base en la información obtenida de la población y las personas estudiadas.

“La investigación cualitativa es fundamentalmente interpretativa; su foco de interés está en la descripción, análisis e interpretación que conducen a la comprensión de la realidad en estudio.” (Rojas de Escalona, 2010:63) Su uso permite una concepción más amplia y menos restrictiva que la visión tradicional de la investigación como lo son los modelos cuantitativos.

Sandín Esteban (2003) señala que el diseño de una investigación cualitativa exige que el investigador se posicione y adopte una serie de decisiones no solo durante la elaboración del proyecto de investigación y al inicio del proceso investigador, sino también durante y al finalizar el estudio. Maxwell (1998) “denomina a ese tipo de diseño modelo interactivo, debido a la constante interrelación entre las fases del proceso y entre los componentes del diseño.”

Las características más destacadas de la investigación cualitativa están representadas en primer lugar por su flexibilidad, al no tener que ceñirse por la rigurosidad predeterminada de un diseño previamente establecido. Bajo esta modalidad de investigación el diseño se va construyendo, con lo cual permanece abierto a cambios y redefiniciones.

“La flexibilidad del proceso de investigación cualitativa lleva a quien investiga a volver al campo, a la situación, al encuentro con los actores sociales, al corpus, a las notas de campo, una y otra vez.” (Vasilachis de Gialdino, 2006:21) Esa posibilidad permite que se desarrolle un proceso dinámico en pleno movimiento.

Lo personal y directo de la investigación exige que el contacto sea una parte importante del proceso. El hecho que se busque asumir el todo la hace holística. Busca la comprensión de una situación social no se centra en hacer predicciones sobre la misma. El rol del investigador es fundamental, debido a que es el principal instrumento para la recolección de datos, dada la interacción directa con el objeto de estudio. De la misma manera este tipo de investigaciones permite que se expliciten las tendencias ideológicas y los sesgos personales que para el momento del estudio tiene el investigador. También podemos mencionar que la investigación cualitativa es contextualizada, porque se produce en una trama, en una cultura particular y determinada, lo que hace que cada estudio sea único.

La investigación cualitativa coloca al investigador en la posición de trabajar con una mirada aguda pero discreta y respetuosa. “Esa mirada tiene que ser suficientemente ajena como para no invadir, suficientemente diestra para descubrir, suficientemente humilde para reconocer el valor de otras miradas.” (Vasilachis de Gialdino, 2006:21) Consideramos que esa es la clave para una investigación cualitativa de interés para el acervo del conocimiento científico.

La construcción de un modelo o teoría es el resultado más deseable al aplicar este tipo de investigación, aunque para algunos

investigadores lo más relevantes es dar a conocer los datos que arroja el estudio sin tener ninguna interpretación o análisis, con la finalidad de no interferir con el relato. Con lo que “solamente las palabras reales y espontáneas de los informantes son la verdadera visión de la realidad. Desde esta perspectiva la obligación del “científico” es escuchar, observar y presentar tal cual sus hallazgos.” (Sandín Esteban, 2003:131).

Contrariamente a esta posición se encuentran quienes priorizan en la necesidad de reducir y darle orden a los datos obtenidos a través de una selección e interpretación. Pues, sostienen que en principio presentar todos los datos en algunas investigaciones no facilitaría la comprensión del fenómeno objeto de estudio.

Otros investigadores están interesados fundamentalmente por la *generación de teorías*. Creen que el desarrollo de interpretaciones teóricamente fundamentadas es la manera más poderosa de dar luz a la realidad. (...) Los investigadores de esta posición sostienen que las teorías representan la manera más sistemática de construir, sintetizar e integrar el conocimiento científico. (Sandín Esteban, 2003:132).

Según Morse (2003: 833) se recurre a la investigación cualitativa cuando se sabe poco acerca de un tema, cuando el contexto al que pertenece el objeto de estudio es comprendido de forma deficiente, cuando los límites del campo de acción están mal definidos, cuando no se puede cuantificar, si no hay una definición clara de la naturaleza del problema. También se puede agregar cuando el investigador considera que el tema va acorde a la vida de las personas, de sus historias, comportamientos y que la comunicación constituye el medio más idóneo para abordar el fenómeno.

Lo dicho anteriormente nos lleva a hacer la advertencia a todo aquel investigador, que por no comprender los alcances de lo cualitativo en la investigación de las ciencias sociales, crea que asumir este tipo de trabajo para comprender un determinado fenómeno social es sencillo,

debemos decir que nada más alejado de la realidad, dado que el compromiso y el papel del investigador en cada uno de los procesos asumidos demanda un alto nivel de seguridad y conocimientos para llevarlo a buen término.

Quienes piensen que la investigación cualitativa es poco o nada rigurosa, por su carácter flexible, pragmático también se equivoca, porque no se trata de especular con la realidad o hacer una recogida de datos sin sentido. Es aportar en la construcción del mundo social, a través de los enfoques que ofrece este tipo de investigación cada vez más en boga en el ámbito del quehacer de las ciencias sociales y humanas.

Ahora bien, tal como señalamos en páginas precedentes, en las próximas líneas abordaremos de manera muy breve y descriptiva, algunos métodos que tomando la clasificación hecha por Flick (2002) se consideran las más importantes perspectivas y escuelas de la investigación cualitativa

a) La teoría fundamentada (TF), o también conocida como *Grounded Theory* de Glasser y Strauss es un diseño de investigación cualitativa “que puede definirse como una *metodología* general para desarrollar teoría que está enraizada (*grounded*) en información sistemáticamente recogida y analizada.” (Soneira, 2006:153) La teoría fundamentada no comprueba una hipótesis, sino que genera conceptos originales e hipótesis como resultado del método. El estudio se inicia con una pregunta general, no se apoya en un marco teórico previo. La teoría fundamentada no es la voz de los participantes, sino una abstracción generada de sus haceres y significación que se toma como datos para la generación conceptual.

En la teoría fundamentada se da una abstracción del tiempo, espacio y persona, así como en cualquier campo sustantivo y percepción, mientras que en el Análisis de Datos Cualitativos (ADC) se describe el espacio, tiempo y personas por lo que se confronta con el problema de la exactitud, el contexto, la interpretación y la construcción al tratar de producir lo que es.

b) La etnometodología y el análisis de la conversación, del discurso y de género

Según Martínez Miguélez (1999), la etnometodología no se centra tanto en el qué de las realidades humanas cotidianas (qué se hace o deja de hacerse), sino en el cómo, es decir, en la modalidad de su ejecución, desenvolvimiento y realización, que puede ser en gran parte un proceso que se desarrolla bajo el umbral de la conciencia, una estructura subyacente que determina la realidad social (Holstein y Gubrium, 1994, 2000).

Sus defensores sostienen que en las ciencias sociales todo es interpretación y que “nada habla por sí mismo”; que todo investigador cualitativo se enfrenta a un montón de impresiones, documentos y notas de campo que lo desafían a buscarle el sentido o los sentidos que puedan tener. Este “buscarle el sentido” constituye un auténtico “arte de interpretación.” (Martínez Miguélez, 1999) Este método tiene como el medio técnico más apropiado en la etnometodología es la observación independiente o participativa, según el caso, con la grabación de audio y de vídeo para poder analizar las escenas repetidas veces y, quizá, para corroborar su interpretación con una triangulación de jueces.

Este enfoque es aplicado con bastante éxito en problemas familiares, estudio del curso vital, trabajo social, violencia doméstica, enfermedades mentales, terapia familiar, problemas sociales y estudio de anomalías psicológicas o sociales.

c) El análisis narrativo, es definida por Bruner (2002), como una manera de realizar un pacto con la experiencia dolorosa, así la organización del material de la experiencia vivida sea la misma experiencia narrativa. “Cada experiencia es constituida por una interacción entre lo “subjetivo” y lo “objetivo”, entre el ser de cada uno y su mundo, no es nada meramente físico, ni meramente mental, tampoco importa cuál predomina sobre el otro.

Este enfoque trae lo que Dewey (1981) señala al referirse que en una experiencia cosas y eventos pertenecen al mismo mundo, lo

físico y lo social son transformados a través del contexto humano en el cual pertenecen.

“El investigador contextualiza la época y lugar donde ocurrieron las experiencias y reconstruye historias individuales, los hechos, la secuencia de eventos y los resultados e identifica categorías y temas en los datos narrativos, para finalmente entretrejerlos y armar una historia o narrativa general.” (Hernández Sampieri, 2014:487).

Se cimienta en narrativas escritas, verbales, no verbales e incluso artísticas. Las historias de vida y vivencias sobre sucesos son vistos desde una perspectiva cronológica. (Adaptado de Hernández Sampieri *et al.* 2014:469) Como herramientas de recolección de datos utiliza recursos como la entrevistas, los datos contentivos en cartas, diarios, elementos en Internet, tales como fotos, mensajes, electrónicos, imágenes, videos, historias de vida, autobiografías, biografías, artículos de prensa, entre otros.

La fuente de invalidación de la información de las historias se circunscribe a la aparición de instrumentos con datos falsos, sucesos deformados, olvidos, manipulaciones de la información, fabricación o invenciones, exageraciones, olvidos provocados por la edad o por traumas. La solución ante estas dificultades que se pueden presentar realizando triangulación de la fuente de datos.

Para Czarniawska (2004) esas narrativas son entendidas como historias de participantes relatadas o proyectadas y registradas en diversos medios que describen un evento o conjunto de eventos conectados cronológicamente.

d) La hermenéutica objetiva y la sociología del conocimiento hermenéutica

Se define como hermenéutica al arte basado en la interpretación de textos, en especial, de aquellas obras que se consideran como sagradas. Desde la perspectiva de la filosofía defendida por Hans-Georg Gadamer (1900-2002), este concepto describe a la denominada teoría de la verdad y constituye el procedimiento que permite expresar la universalización de la capacidad interpretativa desde la personal y específica historicidad. Siendo una perspectiva

y un método de gran utilidad en la investigación cualitativa. Se aconseja hacer uso de este método cuando la información recogida o las partes de un todo se presten a diversas interpretaciones.

e) La fenomenología y el análisis de pequeños mundos de la vida, es una filosofía un enfoque y un diseño de investigación. Nos permite obtener las perspectivas de los participantes. En lugar de generar un modelo a partir de ellas, se explora describe y comprende lo que los individuos tienen en común acuerdo con sus experiencias con un determinado fenómeno. (Hernández Sampieri, 2014:493)

Constituye un cuerpo de conocimiento que relaciona entre sí distintas observaciones empíricas de fenómenos, de forma consistente con la teoría fundamental, pero que no se deriva directamente de la misma. Siguiendo lo dicho por Sandín Esteban (2003:183) el método se caracteriza por la identificación de las *variaciones* (en función de la edad, la cultura, los períodos históricos, el género) en la descripción de los fenómenos que se basa en el análisis de entrevistas individuales, principal material empírico en este tipo de trabajos, aunque también puede utilizarse otras estrategias de recogida de información, como la observación o el análisis de documentos.

La diferencia entre el diseño narrativo y el diseño fenomenológico es que el primero se enfoca en la conexión o sucesión de eventos (desde el punto de vista cronológico o la historia secuencial) y el segundo en la esencia de la experiencia compartida.

Por lo que su propósito principal, como dice (Hernández Sampieri, 2014:493) es explorar, describir y comprender las experiencias de las personas con respecto a un fenómeno y descubrir los elementos en común de tales vivencias.

La etnografía, Es una modalidad de investigación cualitativa en la cual el investigador se inserta, camuflado en una comunidad, grupo o institución con el objeto de observar (con una pauta previamente elaborada) su comportamiento. Señala Grajales, T. (1996) que mediante este método, el investigador busca información detallada de los diferentes aspectos de la vida de un grupo humano a través del trabajo de campo; por tanto, éste último se constituye en el camino que le permite al etnógrafo obtener información de los

diferentes aspectos de otra cultura.

“La relevancia de la etnografía como metodología de investigación está estrechamente vinculada al surgimiento de la ciencia social en general y, muy especialmente, al de la antropología en particular, que es en donde surge, se consolida y desarrolla la etnografía en sí.”(Ameigeiras, 2006:110)De allí que se emplea mucho en esta rama de la ciencia social, por ejemplo al estudiar un grupo indígena. Se lleva a cabo mediante técnicas de campo que son complementadas con referencias a la totalidad social, la cual señala las relaciones internas y externas que allí se establecen.

Una vez recogida la información, es necesario organizarla y volverla a contrastar con nuevas charlas y entrevistas lo que le permite separar, encajar, comparar y revisar las notas de campo y los registros utilizados como guías analíticas durante la investigación. El resultado final debe ser la interpretación de los resultados en un contexto amplio y coherente.

Se distinguen seis niveles en el discurso etnográfico, según Spradley (1980) el primero de declaraciones universales, consiste en declaraciones generales acerca de los seres humanos, sus conductas, culturas o situaciones ambientales. El segundo nivel se refiere a las declaraciones descriptivas de un grupo de culturas, busca a través del contraste, resaltar un aspecto importante de la cultura. Un nivel tres de declaraciones generales acerca de una sociedad o grupo cultural, ejemplo “la cultura americana está basada en el materialismo” (Rojas de Escalona, 2010:178) El cuarto nivel está referido a declaraciones generales acerca de una escena cultural específica. Un quinto nivel declaraciones específicas acerca de un dominio cultural. Por último, la presencia de un sexto nivel, declaraciones de incidentes específicos.

g) Los estudios culturales, surgen en Inglaterra en el período de la posguerra, este fenómeno social y cultural, se orientaba a la modernización y americanización de la Gran Bretaña; así como en la crítica literaria inglesa que prevalecía en ese entonces. El contexto teórico (paradigmas en los que se ven inmersos los Estudios Culturales) donde surgieron estos estudios está dado por el paradigma culturalista confrontado más tarde por su oponentes el paradigma estructuralista y el paradigma postestructuralista que se concretó finalmente con el giro lingüístico. Cada uno de estos

paradigmas tiene una forma particular de abordar el tema de la cultura y por lo tanto de concebirla, Hall (1994)

Son un campo de investigación de carácter interdisciplinario que explora las formas de producción o creación de significados y de difusión de los mismos en las sociedades actuales. Desde esta perspectiva, la creación de significado y de los discursos reguladores de las prácticas significantes de la sociedad revela el papel representado por el poder en la regulación de las actividades cotidianas de las formaciones sociales. Según Hall (1994) Los Estudios Culturales son: discursos múltiples, historias numerosas y diferentes, un conjunto amplio de opciones, varios tipos de actividades, personas que tenían y tienen distintas trayectorias, un gran número de metodologías y de posiciones teóricas diferentes.

h) Los estudios de género, **se** conoce bajo esa denominación un campo interdisciplinario centrado en el estudio académico-científico de diversos tópicos relacionados al género como categoría central. Éste incluye a los estudios feministas —relativas a la mujer, feminismo, género y política—, estudios sobre la masculinidad y los estudios LGBT (Lesbianas, gays, bisexuales y transgénero).

El género, en un sentido amplio, se refiere a «los roles socialmente construidos, comportamientos, actividades y atributos que una sociedad considera como apropiados para hombres y mujeres». (WHO, 2013) Además el género configuraría la ontología (teorías sobre el ser) y epistemología (teorías del conocimientos) de un individuo, así como lo intelectual de la forma en la que se perciben la realidad, atribuyendo significados cargados de género.

Al estar el género definido socialmente, por lo que la comprensión de la masculinidad y feminidad, en el curso de la vida evoluciona. Por tanto, esos significados variarán de acuerdo con la cultura, la comunidad, la familia, las relaciones interpersonales y las relaciones grupales y normativas, y con cada generación y en el curso del tiempo; así, este término hace alusión al «conjunto de características diferenciadas que cada sociedad asigna a hombres y mujeres». (Blanco Prieto, 2004:269)

El género, como categoría social, es una de las contribuciones teóricas más significativas del feminismo contemporáneo. “La “perspectiva de género”, en referencia a los marcos teóricos

adoptados para una investigación, capacitación o desarrollo de políticas o programas, implica según Gomariz (1992):

- a) reconocer las relaciones de poder que se dan entre los géneros, en general favorables a los varones como grupo social y discriminatorio para las mujeres;
- b) que dichas relaciones han sido constituidas social e históricamente y son constitutivas de las personas;
- c) que las mismas atraviesan todo el entramado social y se articulan con otras relaciones sociales, como las de clase, etnia, edad, preferencia sexual y religión.

Las anteriores descripciones dando cuenta de los rasgos más sobresalientes de cada una de las importantes perspectivas y escuelas de la investigación cualitativa, nos colocan frente a una práctica científica que trata de identificar la naturaleza profunda de las realidades, su estructura dinámica, aquella que da razón plena de su comportamiento y manifestaciones. De aquí, que lo cualitativo (que es el todo integrado) no se opone a lo cuantitativo (que es sólo un aspecto), sino que lo implica e integra, especialmente donde sea importante.

5. CONSIDERACIONES FINALES

La práctica y la investigación de las ciencias sociales se han visto enriquecidas por el auge en la aplicación de la investigación cualitativa. Cuando nos hacemos la pregunta ¿Qué hay de nuevo en la metodología cualitativa? Se puede responder como lo hace Vasilachis de Gialdino (2006: 58) “Todo y nada a la vez. Nada que no se haya creado, que no se haya construido (...) y todo si se acepta, como con la Epistemología del sujeto conocido, (...) la necesidad de modificar los presupuestos ontológicos acerca de la identidad del ser humano.”

Quienes transitamos el camino de la investigación científica tenemos claro que una garantía para el cumplimiento de metas está en contar con las mejores herramientas o métodos de análisis que nos permitan describir, explicar y predecir ese espacio complejo en

el cual nos movemos, pero del que formamos parte, donde somos al mismo tiempo partícipes y observadores. Y ese espacio no es otro que la realidad social que nos rodea.

No nos corresponde en este momento calificar a ninguno de los tipos de investigación que tenemos. Tanto cuantitativo como cualitativo permiten la obtención de conocimiento científico. Cada uno funciona con enfoques y métodos distintos con grados distintos de complejidad.

Como recomendación para quienes se inician en la investigación cualitativa, Rojas de Escalona (2010:163) recoge algunos aspectos clave para ser tomados en cuenta y evitar entorpecer el análisis cualitativo.

Evitar la sobrecarga de datos, es decir no colocarse en posiciones comprometidas con una gran cantidad de datos para procesar, evitar los llamados cuello de botella. No quedarse en las primeras impresiones, porque eso conlleva a generar una resistencia de la revisión. Evitar caer en el facilismo al desplazar aquella información que tiene un acceso más complicado y preferir la de más fácil y rápido alcance. Evitar tener excesiva confianza en los juicios propios. Evitar ignorar la información que contradice la hipótesis del investigador. Tendencia a ignorar el hecho de que algunos informantes son más creíbles que otros. Evitar la tentación de interpretar la co-ocurrencia de ciertos hechos como evidencia de fuerte correlación.

Finalmente, es necesario acotar sobre la necesidad de un mayor control y seguimiento de los procesos de investigación que emplean la metodología cualitativa, sobre todo cuando se tocan factores de importancia como son los criterios de validez y confiabilidad. El investigador debe evitar caer en cualquier situación de facilismo que le permita una manipulación indebida de los datos, tanto en el momento de su recogida como en su proceso de análisis. Porque lo cualitativo con la flexibilidad de sus procedimientos trae consigo espacios que pueden ser aprovechados por investigadores deshonestos que manipulen a su antojo datos, resultados, entre otros.

En toda investigación de la ciencia social, se involucran procesos donde se hace necesario tener presente la ética académica, eso tiene como norte las siguientes premisas: no hacer daño a nadie, hacer el bien, ser mejores como consecuencia de hacer el bien y hacer mejor al otro.

Son quizá tan sencillas y obvias que en muchos casos no son tomadas en cuenta. Un investigador tiene que actuar honestamente, de allí que hay que hacer mucho énfasis en que se tomen en cuenta los recursos conocidos que puedan proveer honestidad académica y que los investigadores actúen acorde a los códigos de ética existentes.

El trabajo de la investigación científica debe propender a la excelencia académica y ética. En ese sentido, cualquier elemento de control para mantener el rigor científico nunca está demás. Lo cualitativo y sus métodos nos acercan como sujetos cognoscentes a un sujeto u objeto de estudio diverso, complejo, que podemos abordar de múltiples maneras. De nuestras acciones en el proceso de investigación depende que se mantenga la objetividad y la confiabilidad en la producción del conocimiento científico.

6. REFERENCIAS

- AMEIGEIRAS, A.R. (2006) "El abordaje etnográfico en la investigación social" en Vasilachis De Gialdino, I. (Coord.)(2006). Estrategias de investigación cualitativa. Barcelona (España): Gedisa. Pp.107-151
- BARBÉ, E. (2003) Relaciones internacionales. 2da. Edición. Madrid: Tecnos.
- BERNAL, C. (2010) Metodología de la investigación. 3ra edición. Bogotá: McGraw Hill.
- BLANCO PRIETO, P. (2004). La violencia contra las mujeres: prevención y detección, cómo promover desde los servicios sanitarios relaciones autónomas, solidarias y gozosas. Madrid: Ediciones Díaz de Santos.

- BRUNER (2002) citado por Araóz Cutipa (2012) “Orígenes, historia y desarrollo de la investigación narrativa”. La Paz: Universidad Católica Boliviana “San Pablo” [En línea]http://www.iicc.ucb.edu.bo/articulos/2012/Alejandro_Araoz_origenes_historia_y_desarrollo.pdf Fecha de la consulta: 28/10/2014
- CZARNIAWSKA (2004) citado por Hernández Sampieri, R. et al. (2014) Metodología de la investigación. 6ta edición. México D.F. McGraw Hill Education.
- DE LA TORRE, F.(2004) Introducción a las ciencias sociales. Un nuevo enfoque. México D.F. McGraw Hill.
- DEWEY (1981) citado por Araóz Cutipa (2012) “Orígenes, historia y desarrollo de la investigación narrativa”. La Paz: Universidad Católica Boliviana “San Pablo” [En línea]http://www.iicc.ucb.edu.bo/articulos/2012/Alejandro_Araoz_origenes_historia_y_desarrollo.pdf Fecha de la consulta: 28/10/2014
- DUNLEAVY, P. y O’leary, B. (1987 p. 143) Citado por Stoker, G. “Introducción” en Marsh, D. y Stoker, G. (eds.) (1995) Teoría y métodos de la ciencia política. Madrid: Alianza editorial.
- DUROSELLE, J.B.(1998) Todo imperio perecerá. Teoría sobre las Relaciones Internacionales. México D.F. F.C.E.
- FLICK (2002) citado por Vasilachis De Gialdino, I. “La investigación cualitativa” en VASILACHIS de GIALDINO, I. (Coord.)(2006).Estrategias de investigación cualitativa. Barcelona (España): Gedisa.
- GOMARIZ, E. (1992): “Los estudios de género y sus fuentes epistemológicas. Periodización y perspectivas”, en ISIS Internacional N° 17, Santiago de Chile.
- GRAJALES, T. (1996) Conceptos básicos para la investigación social. México D.F. Universidad de Montemorelos.
- GRASA HERNÁNDEZ, R. (1997) “La reestructuración de la teoría de las relaciones internacionales en la Posguerra fría: el realismo y el desafío del neoliberalismo institucional.” Cursos de derecho internacional de Vitoria-Gasteiz. Universidad del País Vasco. Madrid: Tecnos.
- HALL S. (1994). Estudios Culturales: Dos paradigmas, en Nombre falso: comunicación y sociología de la cultura. [En Línea] Revista Causas y azares. No. 1. 1994. Traducción de Mirko Lauer. [En línea] <http://www.>

nombrefalso.com.ar/apunte.php?id=21 Fecha de consulta 17 de enero de 2006.

- HERNÁNDEZ SAMPIERI, R. *et al.* (2014) Metodología de la investigación. 6ta edición. México D.F. McGraw Hill Education.
- KRIPPENDORFF, E. (1993) Las relaciones internacionales como ciencia. México D.F. Fondo de Cultura Económica.
- LIPPMANN, W. citado por Thompson, K. en Hoffmann, S. (1979) Teorías contemporáneas sobre las relaciones internacionales. Madrid: Tecnos.
- MARTÍNEZ MIGUÉLEZ, M. (1999) La Etnometodología y el Interaccionismo Simbólico Sus aspectos metodológicos específicos. [En línea] <http://prof.usb.ve/miguelm/laetnometodologia.html> Fecha de la consulta: 12/12/2014
- MAXWELL (1998) citado por Sandín Esteban, M.P. (2003). Investigación cualitativa en educación. Fundamentos y tradiciones. Madrid: Mc Graw Hill.
- MORIN, E. citado por García González. (2014) La nueva realidad de la enseñanza. México D.F. Trillas.
- MORSE (2003) citado por Sandín Esteban, M.P. (2003). Investigación cualitativa en educación. Fundamentos y tradiciones. Madrid: Mc Graw Hill.
- MULLER ROJAS, A. (1994) “Relaciones Internacionales (Una aproximación metodológica para su estudio)” En Cardozo De Da Silva, E. (Comp.). Transformaciones en el estudio de las relaciones internacionales, Cuadernos de Postgrado 8. Caracas. Fondo editorial Tropykos. Comisión de Estudios de Postgrado, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad Central de Venezuela.
- PAOLI BOLIO, F. (2000) Las ciencias sociales. México D.F. Trillas.
- PATTON (2002) citado por Vasilachis De Gialdino, I. “La investigación cualitativa” en Vasilachis De Gialdino, I. (Coord.)(2006). Estrategias de investigación cualitativa. Barcelona (España): Gedisa.
- ROJAS DE ESCALONA, B. (2010) Investigación cualitativa. Fundamentos y praxis. Caraca: FEDUPEL.
- SANDÍN ESTEBAN, M.P. (2003). Investigación cualitativa en educación. Fundamentos y tradiciones. Madrid: Mc Graw Hill.

- SONEIRA, J. A. (2006) “La “Teoría fundamentada en los datos” (*Grounded Theory*) de Glasser y Strauss” en Vasilachis De Gialdino, I. (Coord.) (2006) Estrategias de investigación cualitativa. Barcelona (España): Gedisa. Pp. 153-173.
- SPRADLEY (1980) citado por Rojas De Escalona, B. (2010) Investigación cualitativa. Fundamentos y praxis. Caraca: FEDUPEL.
- STAGNER, R. citado por Cantor, R. (1976) Introduction to International Politics. Itasca, Illinois. Temple University. F.E. Peacock Publishers, Inc.
- VAN EVERA, S. (1997) Guide to Methods for Students of Political Science. New York: Cornell University Press.
- WHO (2013). «What do we mean by "sex" and "gender"? ». Gender, women and health (en inglés). Consultado el 22 de febrero de 2013.
- ZUCKERMAN. A. (1991) Citado por Gerry Stoker. En Marsh, D. y Stoker, G. (Eds.) (1997) Teoría y métodos de la ciencia política. Madrid: Alianza Editorial.
- ZUCKERMAN. A. (1991) Doing Political Science. Boulder, Colorado: Westview.