



PLANILLA DE ARBITRAJE¹

Estimado miembro del Comité de Árbitros, sus juicios, apreciaciones, comentarios y sugerencias son un aporte incalculable para la Revista. La presente planilla tiene por finalidad facilitar el proceso de arbitraje, sirviendo de guía o referencia en su labor, por lo que su uso es optativo; sus apreciaciones y juicios también pueden ser enviados en hojas anexas o insertas en el mismo manuscrito a evaluar. En todo caso, la información debe ser remitida al siguiente correo: revistavisiongerencial@gmail.com

1. IDENTIFICACIÓN DEL TRABAJO

Título: _____

Fecha de recepción: _____ Fecha de evaluación: _____

2. TEMÁTICA DEL TRABAJO

¿El tema se ubica dentro de las ciencias administrativas o realiza algún aporte importante a éstas desde otra área afín (economía, contaduría, estadística, sociología, psicología, informática, filosofía, legal, política, etc.)?

Sí No

3. MODALIDAD DEL TRABAJO (Marque con una X, según su criterio)

- Artículo científico** Resultados de investigaciones ya concluidas, adelantos o avances significativos de investigaciones en proceso
- Ensayo**..... Escrito breve argumentativo e informativo, que expone la interpretación personal del autor, producto de su reflexión teórica, con discurso persuasivo sobre un punto de vista.
- Artículo de revisión**..... Escrito producto de revisión documental (al menos 50 referencias) que comenta, describe, resume, analiza y/o critica la literatura, publicaciones o acontecimientos recientes sobre un tema de interés científico; informa sobre avances o tendencias.
- Comunicaciones cortas**.. Notas (reseñas técnicas), entrevista o debate.

4. EVALUACIÓN (Marque con una X las características que a su juicio son relevantes en el trabajo)

CRITERIOS:	Excelente	Bueno	Regular	Rechazado
------------	-----------	-------	---------	-----------

¹ Formato aprobado en el Consejo Editorial celebrado el 21 de enero de 2015, y actualizada en el Consejo Editorial celebrado el 04 de abril de 2019.



Título: Extensión y redacción (máximo 15 palabras). Expresión del contenido o esencia del trabajo.				
Comentarios:				
CRITERIOS:	Excelente	Bueno	Regular	Rechazado
Resumen y palabras clave: Síntesis suficiente del contenido (problema-introducción, objetivo general, metodología, principales resultados y conclusiones). Extensión (máximo 220 palabras y 6 palabras clave).				
Comentarios:				
Introducción: Presentación del enunciado o planteamiento del problema, contexto, antecedentes, revisión de literatura y definiciones. Finalidad u objetivo del trabajo.				
Comentarios:				
Metodología: Presentación del tipo de investigación, hipótesis, población, muestra, técnicas e instrumentos de recolección (si aplica). Adecuación del análisis estadístico utilizado (si aplica). Correspondencia entre el estudio (objetivos trazados) y el diseño, métodos, procedimientos, técnicas e instrumentos de recolección usados.				
Comentarios:				
Desarrollo o contenido: Presentación y coherencia. Discurso científico relevante (si aplica). Formulación de supuestos y comprobaciones. Adecuación del análisis e interpretación de los resultados y hallazgos (si aplica). Ajuste entre resultados y objetivos (alcance de los objetivos planteados). Argumentos e ideas fundamentados en ejemplos, datos o casos de estudio claros.				
Comentarios:				
Conclusiones: Síntesis completa de la argumentación y hechos comprobados. Adecuación de las recomendaciones, según el caso. Limitaciones e implicaciones para investigaciones futuras. Aplicación posterior de la teoría, de ser ese el caso.				
Comentarios:				
Referencias: Actualidad y pertinencia de las fuentes. Inclusión adecuada de todas las obras citadas en el texto. Documentos en otros idiomas. Consistencia en su presentación de acuerdo a las normas de la revista.				
Comentarios:				
Generalidades: Relevancia y actualidad del tema.				



Generación de discusiones sobre la temática tratada. Contribución o aportes del autor al conocimiento del objeto de estudio.				
Rigurosidad analítica, precisión de la(s) discusión(es). Dominio del conocimiento.				
Lógica estructuración según su modalidad (introducción, métodos, contenido y conclusiones): organización interna (secciones, subtítulos, etc.), comprensibilidad y pertinencia de cuadros, tablas, gráficas, anexos y notas al pie de página.				
Claridad en la presentación de ideas, calidad de redacción y estilo (ortografía, signos de puntuación, sintaxis y sínderesis).				
Apreciación general del trabajo.				

5. Modificaciones ineludibles (observaciones y sugerencias) (Para el Comité Editorial sus comentarios, sugerencias y explicaciones adicionales son de extrema importancia, puede detallarlas a continuación; de ser posible y preciso, señale partes, párrafos o líneas que requieren modificaciones)

6. Sobre la originalidad del trabajo: ¿Conoce si el trabajo ha sido publicado anteriormente?

Totalmente	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
Parcialmente	Si	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>

7. DECISIÓN FINAL. En su opinión EL TRABAJO es: (Marque con una equis)

- PUBLICABLE SIN MODIFICACIONES**
- PUBLICABLE CON MODIFICACIONES MENORES** (indique cuáles, en la parte 5.)
- PUBLICABLE CON MODIFICACIONES SUSTANCIALES** (indique cuáles, en la parte 5.)
- NO PUBLICABLE**

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>

7.1. De ser publicable con modificaciones, después de realizadas las correcciones, **¿el trabajo debe ser sometido a una NUEVA REVISIÓN?**

Sí No

7.2. De considerar necesaria esta nueva revisión **¿Está usted en disposición de efectuarla?**

Sí No

Firma

Cualquier sugerencia sobre el proceso de arbitraje, que tenga a bien formular, gustosamente será recibida a través de revistavisiongerencial@gmail.com

Muchas gracias por todo su apoyo y gran aporte